

Секция «Государственное управление в России: политико-административные проблемы и практики»

Политико-административные проблемы государственного управления в России и возможные пути их преодоления

Кокин Никита Андреевич¹, Цихоцкий Феликс Николаевич²

1 - Финансовый университет, Москва, Россия; 2 - Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: n.kokin@gmail.com

Эффективность управления системами может быть оценена при помощи основных критериев: степени достижения целей и системной стабильности. Государственное управление, как и всякое управление, оценивается схожим образом, однако, обладает ключевой особенностью, которую необходимо принимать во внимание. Данная особенность состоит в том, что государственное управление, будучи политико-административной деятельностью, происходит в политизированной общественной среде, а значит, неотделимо от контекста политической сферы социума. Подобная контекстность не может не оказывать эффект на функциональную оценку государственного управления, и если на целевыполнение состояние среды оказывает качественно меньший эффект, то поддержание стабильности общественной системы, ее мобилизация и структурное развитие немислимо без тесного взаимодействия субъекта и объекта государственного управления.

Сложно сомневаться, что подобный фундаментальный подход остается актуальным в отношении современной российской системы государственного управления: политическая составляющая государственной управленческой деятельности в условиях широкого интереса общества к политической сфере и невысокой институционализации российского государства должна не только приниматься во внимание, но и находиться в динамичном балансе с государственным администрированием.

Важная группа проблем государственного управления России состоит в несбалансированности технического администрирования и политики, а также в неопределенности степени вмешательства в самоорганизующуюся систему.

Эффективность достижения управленческих целей зависит не только от технической реализации задач, но и от степени общественной поддержки. Чисто техническое государственное управление возможно в реализации или непубличных функций управления (делопроизводство) или регулировании общества в целом, вне его конфликтного аспекта (социальные блага). Но недоучет политической составляющей в публичном управлении может привести к игнорированию конфликтующих интересов больших социальных групп, составляющих основу политической сферы, что идет в разрез с функциями государственного управления и государства как такового.

Также, при недостаточно уделенном управленческому балансу вниманию, может произойти политизация самого управления, состоящая в подмене государственных функций политическими интересами и неизбежно приводящая к конфликту. Неприятной особенностью конфликта в аппарате является его выход за границы институционального уровня на уровень общественный, что зачастую нивелирует административную эффективность управленческой деятельности.

Для решения этих проблем необходим комплекс мер, направленных на повышение престижа государственной службы, а также ответственности и степени защищенности государственного служащего. Безусловно, также необходимо и четкое (нормативно-правовое) понимание сферы вмешательства государства в социально-политическую сферу и ограничение политических функций государственной службы. Наконец, поддержание управленческого баланса необходимо для установления рамок эффективного вмешательства

государства в самоорганизующуюся систему - горизонтальную сеть партий, организаций и институтов гражданского общества, которые должны обладать возможностью диалога с государством

Другая группа трудностей развития государственного управления состоит в несоответствии разнообразия и вариативности субъекта и объекта управления. Системные перемены в России радикально усложнили общество во всех его сферах и повысили степень его разнообразия, что при сохранении архаичного механизма управления привело к болезненной диспропорции между субъектом управления и сферой его ответственности.

Логика стабилизации соотношения вариативности проста:

- Это повышение степени разнообразия субъекта управления (органов государственной власти) путем количественного (увеличение числа чиновников), качественного (совершенствование механизма рекрутирования и набора чиновников) или системного (распределение полномочий от федеральных к узкоспециализированным региональным и местным органам) усложнения.
- Либо упрощение управляемого объекта (общественных структур). Способы реализации подобного пути состоят в уменьшении вариативности на уровне структуры (уменьшение числа административно-территориальных единиц через объединение) консолидации конфликтообразующего разнообразия (унификация идеологического базиса, массовой культуры, консолидация общественных интересов большинства вокруг единой программы, стандартизация публичных организаций), а также сужение сферы управляемого объекта.

Безусловно, претворение в жизнь любых подобных мер требует комплексного подхода и должно базироваться на конституционных принципах, проходить с возможным общественным диалогом и учетом динамики общественных интересов и использовать методы стратегического планирования.

Источники и литература

- 1) Атаманчук Г.Р. Теория государственного управления. – М., 2007
- 2) Глазунова Н.И. Государственное и муниципальное (административное) управление: учеб.- М., 2008
- 3) Гомеров И.Н. Государство и государственная власть. - М., 2002.
- 4) Парисон Н. «Россия: реформа системы государственного управления и государственной службы. Развитие в России системы государственного управления и государственной службы мирового класса: подход к реформе государственного управления и государственной службы на базе международных критериев (январь 2000 — июль 2003)», доклад
- 5) Сморгунув Л.В. Сетевой подход к политике и управлению. - ПОЛИС, 2001, №3.

Слова благодарности

Выражаем благодарность научному руководителю - Прокофьеву Станиславу Евгеньевичу