

Секция «Государственное управление в России: политико-административные проблемы и практики»

**Итоги административной реформы в России: новые вызовы и векторы развития**

**Яцына Игорь Александрович**

*Студент (бакалавр)*

Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

*E-mail: kitten-bagira@mail.ru*

Понятие «административная реформа» как категория и вид деятельности органов государственной власти и ОМСУ закрепился в политико-правовом, экономическом и управленческом дискурсе российского общества как процесс повышения качества выполнения функций органов государственной власти и местного самоуправления в различных сферах жизни социальных групп, объединений и отдельного человека [3]. Однако так называемый New public management в качестве прогрессивного явления можно рассматривать исключительно в динамичном ракурсе. Формально, административная реформа, начавшаяся с начала 90-х годов XX века была завершена в четыре этапа в 2010 году. С учётом новых вызовов внутриполитического курса России, который невозможно рассматривать в отрыве от направлений внешней политики, а также мирового финансово-экономического кризиса и снижения цен на энергоресурсы, необходима оптимизация и консолидация усилий государственной власти вокруг сложившихся проблем. Иными словами говоря, сегодня государственная власть «показывает товар лицом» и именно по действиям в текущей ситуации будет определяться успешность проведённого реформирования. Концепция new public management, то есть использование опыта частного управления в управление публичном привлекательно с точки зрения решения проблемы гибкости органов государственной власти. Однако, минимизация государственных расходов, снижение интереса государства к этическим проблемам, снижение значения специфики деятельности и количественный акцент в оценке деятельности государственного управления мешает данному принципу стать основополагающим в конструкции продолжения административной реформы [2]. Внедрение управления по результатам, регламентация и стандартизация государственных услуг, оптимизация органов исполнительной власти (ОИВ), расширение государственного и муниципального заказа, противодействие коррупции стали базовыми направлениями в проведении административной реформы в России. Однако, реализация данных направлений стала воплощением политико-идеологических требований, нежели реального реформирования системы ФОИВ и ОИВС. И тому были определённые причины, основные из которых: проблема финансирования управленческого аппарата, миф о тотальной бюрократизации России, деформация функций государства и его роли в современных условиях, деструктивные институты гражданского общества [4]. На последнем моменте хотелось бы поставить акцент, так как работа по взаимодействию с обществом государства в рамках НРМ была направлена на информационный концепт: реформирование сайтов ОИВ, размещение и распространение информации о предоставляемых услугах и т.д., а не на реальное вовлечение институтов гражданского общества в контроль за осуществляемой деятельностью государства. Ни «Открытое Правительство», ни иные попытки интеграции системы контроля над органами государственной власти не увенчались успехом, поскольку государство не решило главную задачу: мотивация общества к конструктивной работе вместе с ОГВ [1]. Далее, в отношении противодействия коррупции Россия также столкнулась с проблемами. По данным международного агентства «Transparante International Russia» Россия по индексу восприятия коррупции (ИВК) с 27 баллами занимает 134 место из 170 стран-участников программы наравне с Кыргызстаном, Нигерией и Ливаном. Нельзя не отметить, что с 2009 года в вопросе противодействия коррупции наблюдается положительная динамика (рост +7 пунктов и вход в зону четвёртого уровня из 10). В вопросе

работы с электронными данными и технологизация предоставления услуг и информации есть определённые проблемы на уровне органов государственной власти субъектов РФ: так согласно оценке открытости электронного правительства по методике Института развития свободы информации электронное правительство Краснодарского края находится на второй стадии из четырёх - интерактивное взаимодействие, поднявшись лишь на ступень с момента проведения реформы. Примером успеха электронного правительства по вопросам взаимодействия органов государственной власти является ГАС «Управление», поскольку позволяет обмениваться органам власти информацией в режиме реального времени, что уменьшает бюрократические барьеры при принятии решений. Но и здесь весьма запутанная и непрозрачная схема контактов. Актуальность «вечного двигателя» административной реформы в контексте новых вызовов России подчёркивает и Президент РФ В.В. Путин в своём ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 4.12.2014 следующими тезисами: определение размера госзакупок кабмином для стимулирования деятельности несырьевого бизнеса, волокита при исполнении и принятии решений-угроза безопасности России, изменения в сфере контроля и надзора правоохранительных и налоговых органов в сторону публичности проверок [6]. Данные послы и есть призыв к продолжению реформирования органов государственной власти. На помощь нам может прийти один из концептов NPM - адаптированная версия «теории стейкхолдеров» Эдуарда Фримена [5]. Взаимовыгодное взаимодействие ОГВ и гражданского общества при наличии сильной политической воли способно выстроить конкурентоспособную систему управления на уровне государства. Лариса Григорьевна Швец полагает, что «...сегодня наиболее подходящий момент для этого, когда общество действительно мотивировано видеть сильную Россию, государство, способное решать любые задачи и отстаивать интересы своих граждан».

#### Источники и литература

- 1) Вольф В.С. Цели и результаты административной реформы в России: формальность или шаг вперёд // Экономика. Государство. Общество (ЭГО), 2011.
- 2) Гаталов Е.Н. Проблемы современной административной государственной реформы в России // Власть.2009. №3, 27-32 с.
- 3) Хазанов С.Д. Административная реформа и развитие предпринимательства в Российской Федерации (Миф об административной реформе) // Бизнес, менеджмент и право, Екатеринбург, №7, 2012 .
- 4) Швец Л.Г. Власть и управление: инновационный контекст. Ростов н/Д. 2011.
- 5) Freeman E.R. Strategy management: conception theory of stakeholder. Boston, 1986.
- 6) Сайт Президента Российской Федерации: <http://www.kremlin.ru/news/47173> Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному собранию Российской Федерации, 2014