

Секция «Государственное управление в России: политико-административные проблемы и практики»

**Современные механизмы взаимодействия государства с гражданским обществом**

*Авдалян Андраник Варданович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

*E-mail: andranik.avdalyan@gmail.com*

В современной сложившейся ситуации для обеспечения стабильности во всех сферах общественной жизни необходимо реальное функционирование механизмов институтов гражданского общества. Нельзя проводить эффективные реформы в интересах населения, в условиях, когда власть оторвана от общества, которое, в свою очередь, не имеет возможности влиять на формирование государственной политики[3].

Проблему взаимодействия государства и гражданского общества можно рассмотреть с точки зрения власти и господства. Такой подход акцентирует внимание на формах власти государства над гражданским обществом и на возможностях противодействия данным формам власти. При этом необходимо понимать, что в нашей стране гражданские ассоциации существуют и эффективно работают, помогая в решении социальных проблем определенных групп граждан, но в условиях крайней атомизации российского общества, слабости межгрупповых и межрегиональных связей опыт общественных организаций остается за пределами «когнитивных горизонтов массового сознания»[1].

Конечно данный ракурс несколько упрощает сложные и многомерные отношения между гражданским обществом и государством, которые, которые не всегда руководствуются стремлением к взаимодействию, при этом в тех случаях, когда политические институты существенно отделены от общества, они представляются как две параллельные области[6].

Спектр властных отношений между государством и гражданским обществом, в котором в качестве субъекта выступает государство, можно свести к следующим формам[6]:

- законодательное регулирование деятельности граждан и гражданских ассоциаций;
- корректировка условий функционирования гражданского общества и его ресурсов;
- непосредственное формирование отдельных и/или сегментов гражданского общества;
- подавление тех элементов гражданского общества, которые создают угрозу государству;
- формирование определенной системы ценностей и поддержание господствующей идеологии.

Ряд ученых придерживается мнения, что на практике государство не обеспечивает должным образом сохранение автономии гражданского общества и не стремится к этому, опасаясь угрозы стабильного режима и власти правящей элиты. Так, например, С.А. Марков подчеркивает: «Власть должна создавать механизмы развивающейся демократии, которые будут направлять развитие политической системы от управляемой демократии к демократии консолидированной»[2]. Практики подавления автономии включают широкий набор средств и форм власти: законодательные ограничения возможностей формирования и деятельности негосударственных организаций, попытки контролировать движения, возникшие в результате реакции населения на неадекватные действия властей, формирование подконтрольных власти структур, призванных сформировать(сверху) сеть общественных

организаций, ограничение доступа в политическое пространство с помощью выборочного применения легальных силовых ресурсов государства или угрозы их применения [6]. Но этот процесс, как утверждают сторонники данной идеи «не может продолжаться долго, так как в результате эволюции, общество становится менее способным обманывать «фасадом демократии» и в какой-то момент поддержание имитационно-демократической системы станет невозможным» [5].

Учитывая вышесказанное можно выделить три различных варианта взаимодействия гражданского общества и государства:

Гражданское общество подавляется государством, вследствие чего возникает тоталитарный режим.

Существует зыбкое равновесие между гражданским обществом и государством, тогда возникают авторитарные режимы различной степени жесткости.

Государство выполняет волю гражданского общества, действует в рамках права, как правовое государство. Тогда возникает демократический режим.

Гражданское общество и правовое государство должны обеспечивать надежную защиту прав личности, исключить произвол и беззаконие. В правовом государстве особая роль отводится судебной власти, которая включает в себя обеспечение прав, свобод и обязанностей субъектов взаимодействия особенно в ситуациях конфликта между государством и личностью, а также осуществление контроля над государственным управлением.

Таким образом, гражданское общество и правовое государство обеспечивают на уровне своих институтов и отношений неразрывную связь свободы личности с правовым положением граждан.

При разработке правового механизма взаимоотношений гражданского общества и государства в России необходимо учесть особенности национальной культуры. Россия относится к той группе стран, которые ориентированы больше на государство, чем на общество. Это прежде всего связано с тем, что в отличие от стран Запада, в России исторически сложился иной тип общественной системы, в основе которого лежит эффективность власти, а не эффективность собственности. В сознании российских граждан глубоко укоренено убеждение о необходимости сильного государства.

В связи с этим особый акцент в России должен делаться на развитие правового государства, как необходимом условии развития гражданского общества, которое рассматривается как система социальных отношений, направленных на неконфликтное взаимодействие между различными акторами для достижения и распространения социально значимых духовных и материальных благ. Для реализации этой масштабной задачи необходимо решить ряд сопутствующих дополнительных задач: укрепление демократических основ правового государства, создание условий для реализации свободной личности в политической, экономической, социальной и духовной сферах, формирование способности общества к самоорганизации и саморегулированию, создание прочной идеологической основы его развития.

Институционально-правовая взаимосвязь между государством и гражданским обществом проявляется в том, что гражданское общество, функционируя в виде совокупности неправительственных институтов и самоорганизующихся групп, способных к организованным и ответственным коллективным действиям в защиту общественно значимых интересов, ограничено в своих акциях рамками установленных государством нормативно-правовых актов. Автономия гражданского общества от государства заключается в предо-

ставлении государством норм, регулирующих пределы активности индивидов и их союзов, внутри которых поведение определяется не законом, а договором[4].

Подводя итог необходимо отметить следующие моменты. Современные механизмы взаимодействия гражданского общества и государства многообразны. В широком плане их составляют: демократическое законодательство, разделение властей, общественно-политический плюрализм.

### **Источники и литература**

- 1) Дилигенский Г.Г. Существует ли в России гражданское общество?// Поговорим о гражданском обществе. Серия «хроника социологических наблюдений».- М., 2001. – С. 16.
- 2) Марков С.А. Кремль и демократия// Элиты и общество в сравнительном измерении. М.: РОССПЭН, 2011. С. 326.
- 3) Попов С.А. Вступительная статья// Зотова З.М. Власть и общество: проблемы взаимодействия/ Под общ. Ред. С.А. Попова.-М., 2001.-С.3.
- 4) Федоренко Д.В. Политико-правовые механизмы взаимодействия институтов гражданского общества и государства в современной России. Автореф. Дисс. канд. юридических наук. Ростов-на-Дону, 2006.
- 5) Фурман Д.Е. Движение по спирали. Политическая система России в ряду других систем. М.: Весь мир, 2010. С. 145.
- 6) В.Г. Ледяев Государство vs гражданское общество: скрытые практики власти и сопротивления [http://www.civisbook.ru/files/File/Ledyaev\\_Gosudarstvo.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Ledyaev_Gosudarstvo.pdf)

### **Слова благодарности**

Благодарю за предоставленную возможность