

Прецедент как один из регуляторов налоговых правоотношений

Довгелъ Алеся Владимировна

Студент (специалист)

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, Юридический факультет, Гродно, Беларусь
E-mail: alesya_dovgel@mail.ru

В юридической науке признано, что одним из древнейших источников права считается судебный прецедент, который помогает унифицировать юридическую практику, толкует и объясняет содержание правовой нормы, служит упорядочению правоприменительной практики.

Вероятно, еще рано заявлять о признании прецедента обычным (традиционным) источником права в условиях стран романо-германской группы, хотя вполне можно отнести к нетипичным (нетрадиционным) источникам права [4, 5].

В белорусском праве пока, к сожалению, преобладает точка зрения, в соответствии с которой судебный прецедент не рассматривается в качестве источника права. Часто сторонники такого взгляда ссылаются на принадлежность правовой системы Республики Беларусь к романо-германской правовой семье, в которой нет места судебному прецеденту.

Профессор, доктор юридических наук Г.А. Василевич в работе «Судебный прецедент как источник права» отмечает: «Противники признания судебной практики как источника права высказывают следующие аргументы: 1) это противоречит принципу разделения властей; 2) в романо-германской правовой семье судебная практика не признается источником права; 3) идея признания судебной практики как источника права противоречит правотворческой деятельности парламента» [2, 13].

Исследуя взгляды российских ученых, юристов мы видим, что они уделяют пристальное внимание этому вопросу. Оживление обсуждений, относительно формирования прецедентного права в России, было вызвано Постановлением Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 № 1-П [6], хотя и до его оглашения почти все сторонники имплементации прецедента в современную правовую систему в первую очередь ссылались именно на судебные акты Конституционного Суда РФ. Многократно высказывались мнения о том, что, по сути, Конституционный Суд РФ легализовал судебный прецедент как источник права. Тогда как считаем настолько категоричны выводы немного поспешными. Одним судебным актом нельзя изменить создаваемую многими годами правовую систему. Призывает воздерживаться от поспешных выводов, и Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, высказываясь о принятом постановлении для формирования прецедентного права.

По мнению С.С. Алексеева «придание решениям высших судебных инстанций страны функций судебного прецедента представляется делом назревшим, вполне оправданным». В современной литературе также указывается, что «отрицать значение прецедента как источника современного права - значит не видеть реальных изменений, происходящих в сфере правосудия» [3, 91-92].

Если в гражданском праве судебный прецедент можно использовать в качестве источника права, то в налоговом праве - вопрос не только дискуссионный с точки зрения юридической науки, но и с точки зрения налогового правоприменения.

В Налоговом кодексе Республики Беларусь ст. 3 п. 7 закреплено положение, согласно которому применение актов налогового законодательства по аналогии не допускается [5].

По мнению профессора, доктора юридических наук Г.А. Василевич правильной является позиция, в соответствии с которой: а) судебный прецедент создает правовые положения, которые отсутствуют в нормативном правовом акте, и тем самым восполняет пробелы в законодательстве; б) судебный прецедент дает разъяснение (толкование) нормативного правового акта [1, 11].

Примером может служить налоговое правоприменение в Российской Федерации: «Нашумевшее дело «Дирол Кэдбери», которое было рассмотрено Президиумом ВАС РФ в декабре 2009 г. - постановление от 22.12.2009 г. №11175/09. Многие торговые компании восприняли, содержащиеся в постановлении Президиума толкование норм налогового законодательства о формировании налоговой базы по НДС без учета фактических обстоятельств дела, что обусловило ошибочность их последующих действий».

Хотя в Республике Беларусь судебный прецедент официально и не признаётся источником права, тем более налогового, вместе с тем он играет немаловажную роль в правоприменительной практике. Как видится, судебный прецедент представляет собой наиболее гибкий механизм преодоления пробелов в налоговом праве. При наличии пробелов в праве, его отставании от жизни высшие судебные органы издаются нормы, вносящие изменения и дополнения в действующую систему нормативного регулирования общественных отношений. Непосредственно данные обстоятельства определяют всё более отчетливое движение белорусской правовой системы к восприятию прецедента как полноценного источника права.

Итак, было бы целесообразно признать за Конституционным судом Республики Беларусь применение судебного правотворчества, которое ни в коем случае не станет противоречить основным конституционным законам. Внедрение судебного прецедента в белорусское законодательство конечно проблематично, поскольку возникнет необходимость проверки судебных решений на их конституционность, хотя с другой стороны он станет способствовать единообразному отправлению правосудия в сходных делах.

Источники и литература

- 1) Василевич Г.А. Акты органов судебной власти: роль и место в национальной правовой системе // Национальная государственность и европейские интеграционные процессы. В 2 т. Т.1. Национальное законодательство и его гармонизация с правом Европейского Союза: сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т, юрид. фак.; редкол.: С.А. Балащенко [и др.]. Минск, 2008. С. 3-14.
- 2) Василевич Г.А. Судебный прецедент как источник права // Право в современном белорусском обществе. Сборник научных трудов. Выпуск 2. Мн., 2007. С. 13-23.
- 3) Дивин И.М. К вопросу о признании судебного прецедента источником права в отечественной правовой системе // Государство и право. 2013. № 9. С. 89-92.
- 4) Иванюк О.А. К вопросу о месте правового прецедента в системе источников права стран романо-германской правовой семьи // Вестник ГрГУ, Сер. 4. Правоведение. 2009. № 3. С. 5-9.
- 5) Налоговый кодекс Республики Беларусь (Общая часть): принят Палатой представителей 15 ноября 2002 года, одобрен Советом Республики 2 декабря 2002 года: текст по сост. на 30 декабря 2014 г., № 224-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – №4. – 2/920.
- 6) Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 21 янв. 2010 г., № 1-П "По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пунк-

та 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Производственное объединение "Берег открытых акционерных обществ "Карболит "Завод "Микропровод" и "Научно-производственное предприятие "Респиратор": http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96788/.

Слова благодарности

Хочу выразить слова благодарности своему научному руководителю, кандидату юридических наук, доценту Абрамчик Лилии Ярославовне!