

**Проблемные моменты привлечения к уголовной ответственности за
незаконное получение кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ).**

Гурин Алексей Сергеевич

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: asgurin@yandex.ru

Криминализация действий, направленных на незаконное получение кредита или льготных условий кредитования, путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении или финансовом состоянии, является важным инструментом защиты общественных отношений, возникающих в банковской сфере.

Однако на сегодняшний день, при рассмотрении уголовных дел о незаконном получении кредита, в судебной практике нередко возникает ряд трудностей. Связано это, прежде всего, с текстуальной неточностью ч. 1 ст. 176 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ), которая не раскрывает понятие кредита, а также не содержит каких-либо указаний на то, что следует включать в понятие крупного ущерба. Анализ указанных проблем и будет посвящен настоящий доклад

В настоящее время в юридической литературе не существует единого мнения относительно понимания кредита в контексте ч. 1 ст. 176 УК РФ.

Примечателен обзор существующих позиций, представленный А.Е. Киреевым, который указывал на существование, по его мнению, как чрезмерно узкого понимания кредита исключительно как банковского кредита, выраженного только в денежной форме, так и чрезмерно широкого подхода, согласно которому к кредиту следует относить банковский кредит, товарный и коммерческий кредит, а также налоговый кредит [1].

По нашему мнению, наиболее обоснованной является точка зрения, в соответствии с которой под кредитом, в контексте ч. 1 ст. 176 УК РФ, следует понимать банковский кредит, товарный и коммерческий кредит как договоры, в силу которых одна сторона передает другой денежные средства и вещи, определенные родовыми признаками, а другая сторона обязуется возратить их и (если речь идет о денежных средствах) уплатить проценты [2]. Поскольку договор займа имеет схожую правовую природу, его отнесение к кредиту в контексте ч. 1 ст. 176 УК РФ кажется нам оправданным, если сторонами по договору являются индивидуальные предприниматели.

Понятие крупный ущерб в контексте ст. 176 УК РФ также не является полностью устоявшимся как в науке уголовного права, так и в судебной практике.

Ряд авторов полагает, что к ущербу от незаконного получения кредита следует относить 1) сумму невозвращенного кредита; 2) сумму неполученных доходов; 3) расходы, которые кредитор должен будет понести для восстановления нарушенного права [3].

Встречаются и позиции, которые и вовсе необоснованно расширяют понятие крупного ущерба, в которое, по мнению некоторых авторов, кроме реальных имущественных потерь следует включать и другие негативные последствия, например банкротство кредитора, ухудшение его финансового состояния, нарушение режима его нормальной работы, включая срыв запланированных сделок, снижение финансового оборота и проч. [4].

Весьма примечательной кажется позиция Верховного Суд РФ, сформулированная в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушениях авторских, смежных, изобретатель-

ских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». Согласно данной позиции, «крупный ущерб определяется исходя из обстоятельств конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации [5].

Так, в приговоре Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 марта 2012 г. в состав крупного ущерба банку на сумму 32,7 млн. руб. судом включены: основной долг - 28,6 млн. руб., неуплаченные проценты - 1,6 млн. руб., неустойка за несвоевременное погашение кредита и процентов по нему - 2,2 млн. руб.[6]

В приговоре Кировского районного суда г. Ярославля по уголовному делу № 1-17/2012 причиненный банку ущерб был оценен на сумму 32,2 млн. руб.. В него были включены основной долг - 29,4 млн. руб., задолженность по уплате процентов - 520 тыс. руб., пени за несвоевременный возврат кредита и неуплату процентов - 2,2 млн. руб. и государственная пошлина - 60 тыс. руб.[7]

Поэтому, по нашему мнению, в данном вопросе следует проявлять определенную осторожность и включать в понятие крупного ущерба размер основного долга, неуплаченный процентов, штрафных санкций, а также государственную пошлину.

Как видно, даже беглый анализ научной литературы и судебной практики, показывает, что в настоящей редакции ч. 1 ст. 176 УК РФ вызывает множество вопросов. Думается, уточнение термина "кредит", а также элементов состава понятия "крупный ущерб", путем издания Постановления Пленума на основе сложившейся судебной практики, или же внесение изменений в текст рассмотренной статьи, помогут преодолеть сложившиеся в практике противоречия.

Источники и литература

- 1) Киреев А.Е. Квалификационные особенности предмета доказывания по уголовным делам о незаконном получении кредита // Российский следователь. 2012. № 5. С. 13.
- 2) Подробнее см.: Ерахтина Е.А. Видовая методика по расследованию незаконного получения банковского кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности: Дис. ... к.ю.н. Красноярск, 2006. С. 48.
- 3) См. например: Шадрин О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву РФ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 84–85.
- 4) Мамедов А. Объективная сторона преступлений в сфере банковской деятельности // Уголовное право. 2000. № 2. С. 37.;
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Доступ из СПС «Консультант-Плюс».
- 6) Приговор Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 марта 2012 г. // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru>.
- 7) Приговор Кировского районного суда г. Ярославля по уголовному делу № 1-17/2012 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru>.