

Рассмотрение разногласий по вопросам проведения специальной оценки условий труда: некоторые проблемы правового регулирования

Пряжина Александра Витальевна

Выпускник (бакалавр)

Российский государственный университет нефти и газа имени И. М. Губкина, Москва,
Россия

E-mail: pryakhina.alexandra@yandex.ru

Трудовой кодекс Российской Федерации[1] к числу основных принципов правового регулирования трудовых отношений относит обеспечение права каждого работника на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены (абз. 5 ст. 2). Реализации данного права призвана способствовать, в том числе, специальная оценка условий труда (далее - СОУТ).

Порядок проведения СОУТ регламентирован федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда»[2] (далее - Закон № 426-ФЗ). Правовое значение имеют результаты проведения СОУТ, поскольку на их основе устанавливаются классы (подклассы) условий труда на рабочих местах, которые используются для осуществления мероприятий по улучшению условий и охраны труда работников, а также установления им гарантий и компенсаций.

Результаты проведения СОУТ оформляются в виде отчета, который составляется организацией, проводящей СОУТ, подписывается всеми членами комиссии по проведению специальной оценки труда (далее - комиссия) и утверждается председателем комиссии. Работодатель знакомит работников с результатами проведения СОУТ на их рабочих местах в срок не позднее чем тридцать календарных дней со дня утверждения отчета о проведении СОУТ (ст. 15 Закона № 426-ФЗ).

В целях защиты прав и законных интересов участников СОУТ Закон № 426-ФЗ (ст. 26) определяет порядок разрешения разногласий по вопросам проведения СОУТ. В соответствии с указанной нормой, урегулирование разногласий осуществляться несколькими способами.

Во-первых, разногласия по вопросам проведения СОУТ, несогласие работника с результатами проведения СОУТ на его рабочем месте, а также жалобы работодателя на действия (бездействие) организации, проводящей СОУТ, рассматриваются Федеральной службой по труду и занятости и ее территориальными органами, решения которых могут быть обжалованы в судебном порядке.

Во-вторых, результаты СОУТ могут быть обжалованы в суде. Правом на обращение в судебные органы с соответствующим заявлением наделены работодатель, работник, представительный орган работников.

Исследование порядка разрешения разногласий по вопросам проведения СОУТ позволяет обратить внимание на следующие обстоятельства.

Во-первых, в законодательстве отсутствуют критерии разграничения подведомственности рассматриваемой категории дел. В связи с этим, неясно: в каких случаях субъекты соответствующих отношений вправе обратиться с заявлением (жалобой) в Роструд и его территориальные органы, а в каких - непосредственно в суд?

Во-вторых, решения Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов по вопросам проведения СОУТ обжалуются в судебном порядке; рассмотрение заявлений (жалоб) происходит по правилам производства по делам, возникающих

из публичных правоотношений. В то же время, остается неясным, препятствует ли использование названного способа разрешения разногласий по вопросам проведения СОУТ обращению в суд в порядке искового производства?

В-третьих, закон не содержит упоминания о сроках, в течение которых заинтересованные субъекты вправе обратиться с заявлением (жалобой) по вопросам проведения СОУТ, а компетентные органы обязаны рассмотреть такие заявления (жалобы). Поэтому стоит выяснить, каким образом должны решаться указанные вопросы?

В-четвертых, рассмотрение заявлений (жалоб) по вопросам проведения СОУТ происходит в отношениях, имеющих различный субъектный состав и содержание. Предметная принадлежность этих отношений также различна. Тем не менее, ее определение позволит понять, в рамках каких отношений подлежит рассмотрению требование работника к работодателю, связанное с необходимостью проведения СОУТ?

Цель настоящей работы - выявить проблемы правового регулирования разрешения разногласий по вопросам проведения специальной оценки условий труда и предложить возможные способы их преодоления.

Источники и литература

- 1) 1-СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
- 2) 2-СЗ РФ. 2013. № 52. Ст. 6991.