

Проблема несоответствия юридического содержания норм и их фактического применения на примере конституции как основного закона

Артеменко Александр Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: artemenkosasha1997@yandex.ru

В современном обществе многие страны под влиянием демократических принципов принимают Конституцию как основной закон государства. Конституция, как известно, обладает высшей юридической силой, устанавливает основы государственного строя и так далее. Тем не менее, многие исторические факты указывают, что нормы Конституции не всегда выполняются в соответствии с заложенным в них содержанием. Данное обстоятельство является серьезной проблемой в современном обществе и вызывает множество вопросов: из-за чего происходит отхождение от содержания норм Конституции? В каких случаях можно считать подобную ситуацию нарушением закона? Как можно защитить нормы Конституции от нарушений?

Итак, первой основополагающим фактором данной проблемы можно считать противоречия, появляющиеся еще на стадии разработки Конституции. Как правило, основной закон государства разрабатывается конституционной комиссией, члены которой, а иногда и органы власти, высказывают разные мнения, предлагают проекты, которые необходимо учитывать, часто выбирая из нескольких схожих проектов норм, несущих разные идеи, или даже их объединения путем выделения лучшего.

Конечно, подобная система имеет ряд достоинств: учет разных позиций по вопросу, что должно привести к лучшей проработке норм; возможность сравнения проектов с целью выявления лучшего варианта и прочие. Однако большей частью это приводит к негативному результату. Как писал по этому поводу один из разработчиков Конституции РФ 1993 С.С. Алексеев, "проект Конституции по ряду позиций в какой-то мере теряет исходные идеи, концептуальную целостность".

Действительно, если посмотреть на разработку нашей Конституции, мы видим, что большой круг привлеченных деятелей, а также органов власти привели к подобной проблеме. Так изначальной идеей проекта Конституции Алексеева и Собчака была идея, что права человека должны стоять выше власти. Но, в процессе разработки, в результате сопоставления с "президентским" и "верховносоветским" проектами, правам человека и гражданина был посвящен второй раздел, что в понимании большинства людей ставит их ниже конституционного строя, раскрываемого в первом разделе.

Таким образом, несмотря на фактическое сохранение нормы в формулировке, имеющей лишь небольшие корректировки, закладываемый смысл был утерян. Соответственно, при изменении самого содержания нормы, смысл может сильно измениться.

Другой причиной правоприменения в направлении, отличающемся от заложенного законодателем смысла, является различное понимание норм в Конституции. Таким образом, неточные формулировки, влияние контекстного восприятия или же существующий правовой обычай могут привести к проблемам в толковании норм права.

С одной стороны, данное обстоятельство носит негативный характер, ведь поставленные перед Конституцией как основным законом цели фактически не выполняются. С другой, подобная ситуация позволяет обществу действовать в соответствии с сформировавшейся позицией, а не навязанной отдельными личностями. Народ же может впоследствии

прийти к заложенному смыслу. Так в Конституции Аргентины содержится норма, согласно которой "может быть избран Президентом или Вице-президентом лишь родившийся на аргентинской территории или сын прирожденного гражданина Аргентины, родившийся за границей" (ст. 76 Конституции Аргентины). Несмотря на весьма определенный характер нормы, долгое время она трактовалась как необходимость как рождения на территории страны, так и происхождения от родителей- прирожденных жителей Аргентины. Возвращение же к первоначальному замыслу произошло в 1995 после избрания на должность К.С. Менема - аргентинца сирийского происхождения. Это показывает, что население изначально не было готово к идее конституционной нормы, но со временем само пришло к ней.

Итак, проблема понимания нормы Конституции может привести к несоответствию юридического содержания норм и их фактического осуществления. Однако различное понимание нормы часто отображает мировоззрение населения, поэтому подобное толкование норм может иметь и положительные черты для государства, стремящегося к защите основных интересов своего народа.

Положения Конституции, как правило, имеют общий, абстрактный характер, что нередко приводит к "свободной" трактовке подобных норм из необходимости того или иного государственного органа. Истории известны факты применения норм Конституции в соответствии с интересами того или иного органа власти, в то время как закладываемый смысл отличается.

В качестве подобного события можно привести первую чеченскую войну. Вооруженный конфликт в объявившей независимость республике был основан на статье 4 Конституции РФ "3. Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории". Здесь мы видим, что общая норма Конституции привела к насилию против республики, официально признаваемой Россией входящей в её состав, иными словами, к насилию против собственного народа.

Итак, мы видим, что абстрактность норм может носить не просто негативный характер, а опасный для государства и его народа. Ведь трактовка норм Конституции играет важную роль при воплощении их на практике, как уже было показано ранее.

Предыдущие примеры противоречия юридического содержания норм Конституции и их фактического осуществления основаны на изменении смысла нормы, теперь необходимо упомянуть такой вариант как игнорирование норм Конституции органами власти. Чаще всего подобное неприменение норм происходит в странах, где глава государства контролирует все ветви власти, что делает некоторые предоставляемые иным органам власти фиктивными.

В качестве примера можно привести статью 53 пункт 2 Конституции Казахстана, в которой говорится о возможности Парламента выражения вотума недоверия Правительству путем неутверждения Парламентом отчета Правительства об исполнении республиканского бюджета. Однако же *de facto* сильное влияние Президента, как на Парламент, так и на Правительства делает применение данной нормы невозможной.

Данный факт показывает, что различие юридического содержания нормы и её фактического применения может быть связан с простым неприменением той или иной нормы права. Необходимо упомянуть, что данное обстоятельство можно считать негативным, ведь каждая норма преследует определенную важную цель. Так в приведенном выше примере статья Конституции подразумевала систему сдержек и противовесов. Соответственно, неприменение той или иной нормы может серьезно повлиять на все государство.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что отхождения от юридического содержания норм не редкость в современном обществе. Поэтому в качестве вывода необходимо привести возможные способы привести практику применения норм Конституции к заложенному в них смыслу.

Прежде всего, это совершенствование юридических конструкций еще на этапе разработки Конституции, ведь, как показывает практика, именно логика построения и развития норм приводит к рассматриваемым противоречиям. Также необходимо конкретизировать абстрактные нормы Конституции в иных нормативных актах, например, как это сделано в Гражданском Кодексе РФ в статье 3, где говорится, что указы Президента не должны противоречить ГК, чем определяются полномочия Президента в области внутренней политики, указанные в статье 80 Конституции РФ. Наконец, важным способом достижения точного соблюдения норм Конституции можно считать повышение правовой культуры населения, которая позволит населению избежать произвола власти.

Источники и литература

- 1) Конституция РФ
- 2) Конституция Аргентины
- 3) Конституция Казахстана
- 4) Гражданский Кодекс РФ
- 5) С.М Шахрай "Комментарий к Конституции Российской Федерации@"
- 6) Е.Ю.Бархатова "Комментарий к Конституции Российской Федерации@"
- 7) С.С. Алексеев "Уроки. Тяжкий путь России к праву@"
- 8) С.С. Алексеев "У истоков Конституции России@"
- 9) А.Г. Орлов "Президентские республики в Латинской Америке@"
- 10) Д.М. Худолей "Основные, гибридные и атипичные формы правления@"