

**Основные этапы развития типов правопонимания и научной рациональности:
проблемы и направления развития современной теории права**

Уханов Антон Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток,
Россия

E-mail: vin-chun.95@list.ru

Теория права формирует общие «парадигмальные рамки» развития различных юридических дисциплин, основные принципы научной рациональности, вырабатывает и систематизирует различные юридические понятия, категории и проч. Реализуя свои основные функции, теория права «очерчивает» доминирующие в данную эпоху тип правопонимания (из-за которого ведутся споры, формулируются основные проблемы) и тип научной рациональности (общеразделяемую методологию, основополагающие проблематики и предметные области исследования).

Конец XX начало XXI веков ознаменовался сменой как мировоззренческой картины мира, так и методологическими приоритетами, что, несомненно, ведёт к трансформации доминирующих типов правопонимания и научной рациональности. Приходит убеждение, что понятие «право» не возможно обосновать «из самого себя», в рамках одной «достаточно закрытой» системы знания - юриспруденции. Обосновывается, что это возможно только «с позиции некоторой метасистемы - общества», следовательно, «юридическая наука может претендовать на обоснованность своих положений лишь в том случае, если она основывается на положениях социальной философии» [3].

В этом аспекте общая теория права в настоящее время «погружаются» в широкий междисциплинарный контекст исследования, к рассмотрению различных вопросов, привлекаются методологический арсенал других гуманитарных наук, в юриспруденцию «прививаются» новые категории и понятия, выработанные в различных общественных и естественно-технических сферах познания. Отношение к этим процессам, естественно, неоднозначное, порой о них присутствуют суждения как радикально негативные, так и позитивные, не критические.

В целом можно выделить несколько крупномасштабных эпох, в которых доминировали определённые типы правопонимания и научной рациональности [2], рассмотрение которых позволяю более адекватно описать современный кардинальный сдвиг в теории права.

1. Классическая рациональность характеризуется натурфилософским механистическим описанием права и правового регулирования, характеризующейся замкнутостью и объективностью правовой системы. Здесь все правовые явления рассматриваются полностью самостоятельными и самодостаточными, они не несут на себе «отпечаток» сознательно-волевой деятельности познающего субъекта (действует схема субъект - объектного познания). Именно в эпоху становления классической картины мира формируются естественно-правовое и легистское типы правопонимания, ставшие классическими.

2. Неклассическая рациональность в своём онтологическом измерении анализирует в качестве объектов познания сложные саморегулирующиеся системы, для которых редукционистское представление уже не свойственно (целое не равно сумме частей). В гносеологической части объект познания «вбирает» в себя качества субъекта и находится с ним в неразрывной связи, во многом определяя содержание научного знания. Данный тип рациональности обосновал различные интегративные типы правопонимания, пытающиеся путём различного соотношения «примирить» не только различные типы правопонимания,

но и право с различными социально-нормативными системами (например, Г.Дж. Берман - «Примирение права и религии»).

3. Постнеклассическая рациональность рассматривает право и иные правовые явления в качестве сложных саморазвивающихся систем, для которых характерна многомерность, полиморфность и существенный удельный вес в мире феноменов. Субъект познания теперь «понимает научное познание как особый компонент культуры и социальной жизни, детерминированного её базисными ценностями» (В. С. Степин). В качестве ведущего типа постнеклассического правопонимания можно выделить коммуникативную и диалогическую теории права, разрабатываемую с позиций феноменологической, герменевтической, семиотической и других методологических позиций. В этом плане обосновывается, что право не может существовать вне существующих социальных феноменов и процессов: «чистых правовых явлений и процессов, без культуры, политики, экономики, психики и т.д. в эмпирической реальности нет», право «обусловлено социумом как целым и изучать его необходимо во взаимосвязи с ним»[3].

Современная теория права качественно строится на переопределении классического и неклассического типов. Так, А. В. Поляков отмечает: «Представляется, что именно такая (опирающаяся на отличные от классических методологические схемы - А.У.) гносеологическая и онтологически *целостная* теория может считаться «интегрально» теорией в отличие от теорий «интегративных», стремящихся к теоретико-правовому *синтезу* на основе классической научной парадигмы (курсив мой - А.У.)»[4]. Такое переопределение не отвергает предопределяющие право ценности, его материальный (писанный) аспект, а так же встраивает его в систему самих правоотношений. При этом право мыслится как одна из разновидностей социальной *коммуникации*, а правовое взаимодействие как процесс достижения консенсуса и нормативного согласия. Последние достигается «через перманентную открытую и свободную коммуникацию и становится все более значимой альтернативой абсолютным истинам, провозглашёнными ранее господствующими идеологиями или религиями»[1]. В этом аспекте право выступает как одно из средств нормативного взаимодействия, а не как самодостаточная система.

Характеристики постнеклассической науки приносят в теорию права новые базисно-методологические способы осмысления права, как общесоциального (но так же и социокультурного), многомерного и противоречивого феномена, не просто интерпретируемого, а существующего в качестве сложной саморазвивающейся системы регулирования общественных отношений, из которой убирается односторонность классических подходов к праву (позитивизм, юснатурализм, социологическое правопонимание и др.).

Таким образом, в современной теории права происходят значительные мировоззренческие и методологические сдвиги, изменяющие как социальный статус юридической науки и практики, так и её гносеологические, аксиологические и онтологические основания. Происходит кардинальное переосмысление классических категорий и понятий юриспруденции, изменяются методологические предпочтения и проч. Тем не менее, действующие сегодня правовые концепции и учения, по нашему мнению, лишь обосновывают и описывают рассмотренный выше сдвиг в понимании права и его познании. Представляется, что новый тип правопонимания и научной рациональности только формируется, т.е. находится на пути становления и общественного признания.

Источники и литература

- 1) Марк ван Хук. Право как коммуникация. СПб., 2012.
- 2) Степин В. С. Философия и методология науки. – М.: Академический проект; Альма

Матер, 2015.

- 3) Честнов И. Л. Постклассическая теория права. Монография. СПб.: Издательский дом «алеф-Пресс», 2012.
- 4) Поляков А. В. Прощание с классикой, или как возможна коммуникативная теория права // Российский ежегодник теории права. № 1. 2008 СПб., 2009. С. 9-42.

Слова благодарности

Выражаю огромную благодарность за помощь в написании работы своему наставнику д. полит. н. Мамычеву Алексею Юрьевичу!