

**Коммерческая тайна в РФ: соотношение с понятием "секрет производства" ,
ответственность за нарушение"**

Бальжинимаева Валентина Самбаевна

Студент (бакалавр)

Иркутский институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, Юридический факультет, Кафедра гражданско-правовых дисциплин, Иркутск, Россия

E-mail: valentina.bal94@gmail.com

Предпринимательская деятельность тесно связана с использованием информации, которая является фундаментом эффективного ведения дел. Вследствие перехода к рыночной экономике и возрастания роли информации во всех сферах жизни внимание к проблеме правового регулирования коммерческой тайны значительно увеличилось.

До начала XVIII в. в нашем государстве существовала лишь тайна духовной исповеди, впервые закрепление тайны и ответственности за ее нарушение на законодательном уровне произошло при Петре I(п.3). В советский период коммерческая тайна признавалась лишь в период НЭПа, однако с ликвидацией рыночных элементов все хозяйственные субъекты стали государственными, поэтому и тайна стала государственной.(п.2) Впервые легальное определение коммерческой тайны появилось в Законе СССР от 4 июня 1990 г. № 1530-1 «О предприятиях в СССР».

Согласно Гражданскому кодексу РФ, принятому в 1994 г., информация относилась к объектам гражданских прав, а коммерческая тайна - к видам информации (ст. 128 в ред. до 2008 г.). В ст. 139 ГК РФ (в ред. до 2008 г.) указывалось, что информация должна была обладать действительной или потенциальной коммерческой ценностью, обусловленной неизвестностью третьим лицам, которые не должны были иметь свободного доступа к такой информации. В связи с принятыми в 2008 г. изменениями современный ГК РФ не содержит понятия коммерческой тайны. Однако ст. 1465 ГК РФ определяет секрет производства (ноу-хау) как сведения любого характера о результатах интеллектуальной деятельности и о способах осуществления профессиональной деятельности. Обязательным признаком, так же как в ст.139 ГК РФ до ее упразднения, является наличие действительной или потенциальной коммерческой ценности информации вследствие неизвестности третьим лицам, которые не имеют свободного доступа на законном основании. Кроме того, на обладателя охраняемых законом сведений возложена обязанность принимать разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны. В предыдущей редакции данная статья предусматривала соблюдение конфиденциальности только путем установления режима коммерческой тайны, без оговорки «в том числе», что вызывало многочисленные споры в научной литературе, поскольку секреты производства (ноу-хау) при буквальном толковании закона отождествлялись с понятием информации, составляющей коммерческую тайну, которое содержится в п.3 ст.2 Федерального закона от 29 июля 2004 г. "О коммерческой тайне" №98-ФЗ (далее-Закон №98-ФЗ).

Правильной представляется позиция, согласно которой вышеприведенные понятия не являются ни тождественными, ни частью и целым.

За нарушение права на коммерческую тайну законом установлена гражданско-правовая, дисциплинарная, уголовная, административная ответственность. Наибольшее количество вопросов вызывает дисциплинарная ответственность. Ей подлежат работники организации. К мерам такой ответственности относится увольнение по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ. Для того, чтобы решение об увольнении работника являлось обоснованным, работодателю следует соблюсти все нормы Закона № 98-ФЗ,

официально ввести режим коммерческой тайны и доказать, что разглашаемая информация действительно составляла коммерческую тайну и что работнику она известна в связи с исполнением им трудовых обязанностей. Такие условия предусмотрены п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами ТК РФ». Положение о коммерческой тайне не относится к обязательным локальным актам, но при его отсутствии увольнение сотрудника за разглашение является затруднительным. Кроме того, увольнению по этому основанию подлежат только сотрудники, имеющие доступ к информации, составляющей коммерческую тайну в связи с исполнением своих трудовых обязанностей. Другой проблемой, связанной с охраной коммерческой тайны, является сохранение работником полученных знаний и опыта. Вопрос использования работниками таких остаточных знаний не урегулирован в достаточной степени в российском законодательстве. В предыдущей редакции Закона № 98-ФЗ предусматривалась обязанность работника сохранять в тайне сведения, составляющие коммерческую тайну, в течение трех лет с момента прекращения трудового договора. Сейчас данный вопрос регулируется локальными актами. Сотрудники организации наряду с дисциплинарной ответственностью несут и материальную, которая предполагает возмещение лишь прямого действительного ущерба (упущенная выгода и неполученные доходы не возмещаются).

Таким образом, существует ряд проблем в правовом регулировании коммерческой тайны, однако при этом ее законодательное регулирование в России существует довольно продолжительное время и претерпело ряд изменений. Государством устанавливаются меры ответственности за нарушение режима такой тайны. В связи с последней редакцией ГК РФ представляется, что информация, составляющая коммерческую тайну и секрет производства (ноу-хау) не являются тождественными, однако пересекаются, в случае введения режима коммерческой тайны правообладателем ноу-хау. Но стоит заметить, что секрет производства для субъектов предпринимательской деятельности, как правило, имеет не меньшее значение и нуждается в эффективной правовой защите со стороны государства.

Источники и литература

- 1) Клебанов Л. Р. Незаконное получение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну: особенности квалификации // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. №2 (39). С.178-183.
- 2) Яковец Е. Н. Своеобразие содержания и основные исторические этапы развития коммерческой тайны в России // «Российская юстиция». 2013. №7
- 3) Гостев И.М. Защита коммерческой тайны: история и современность: www.old.it2b.ru/it2b3.view3.page77.html (дата обращения 28.01.2015 г.)
- 4) РосПравосудие: www.rospravosudie.com/court-aginskij-rajonnyj-sud-zabajkalskij-krajs/act-102175294/ (дата обращения : 20.02.2015)