

Практические проблемы и юридические коллизии Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Курбанов Муртуз Мурадович

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия

E-mail: jamess_23@mail.ru

В январе 2014 года вступил в силу Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон), который пришел на смену Федеральному закону №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Принятие нового закона повлекло за собой ряд правовых коллизий, а так же пробелов, которые непосредственно отражаются на участниках данных правоотношений.

Так например до сих пор не урегулирован вопрос с обеспечением исполнения государственного контракта, когда поставщик внес денежные средства на счет заказчика (ст.96 Закона), однако не исполнил обязательство в срок, либо вовсе его не исполнил. В первом случае речь идёт о взыскании пени, во втором же неустойки. Проблема заключается в том, что заказчик в случае возникновения санкций по отношению к поставщику, не может на законных основаниях самостоятельно списать в свой счет сумму размера штрафных санкций со средств внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, что по нашему мнению является неправильным. Как нам представляется, закон должен предоставлять заказчику такую возможность в виду того, что такой вид зачета обязательств облегчит работу как судам и заказчикам, так и самим поставщикам. Федеральный закон №94-ФЗ рассматривал обеспечение исполнения контракта как форму залога, которую вносит поставщик. Однако в ст.96 Закона упоминание каких-либо залоговых обязательств отсутствует. Как нам представляется, это «особый» способ обеспечения исполнения обязательств, который никак не обозначен в п.1 ст.329 Гражданского Кодекса РФ, а ссылаться в данном случае на правоприменительную практику Федерального закона №94-ФЗ было бы некорректным. По нашему мнению в виду отсутствия законодательного урегулирования, вопрос должен решаться либо в порядке признания долга поставщиком, либо если возможность удержания предусмотрена соглашением сторон. В случаях, если стороны не найдут компромисс, подобное удержание признается судом неправомерным (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014г №15АП-10269/14). Обратное доказывает норма п.1 ст.94 Закона, где говорится о том, что исполнение контракта включает в себя комплекс мер реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком. Согласно п.п.3 п.1 ст.94 Закона в комплекс мер входит так же применение мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком или заказчиком условий контракта. Опираясь на это положение можно сделать вывод, что заявление заказчиком требований об удержании суммы штрафных санкций входят в понятие «исполнение контракта» и соответственно обеспечение таковых обязательств должно проводиться в рамках обеспечения исполнения контракта. Однако не до конца понятно как в таком случае будет применяться ч.7 ст.96 Закона в которой речь идет об уменьшении размера обеспечения исполнения контракта соразмерно выполненным обязательствам.

Стоит так же отметить несостыковку норм ч.4 ст.30 и ч.1 ст.73 Закона. В ч.4 ст.30 Закона отмечено, что при закупках у субъектов малого предпринимательства и социально-

ориентированных некоммерческих организаций устанавливается ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только вышеназванные лица. В п.6 ч.1 ст.73 закрепляется обязательное указание в извещении преимуществ, которые должны предоставляться заказчиком в соответствии со ст.28-30 Закона. Это преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (ст.28 Закона), организациям инвалидов (ст.29 Закона), а так же субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (ст.30 Закона). Кроме того ч.2 статьи 28 Закона четко даёт понять: «При определении поставщиков, за исключением случаев закупки у единственного поставщика, заказчик обязан предоставлять преимущества в отношении цены предлагаемой им контракта..». Аналогичная формулировка содержится в ст. 29 Закона, однако в ней речь идет об организациях инвалидов. Исходя из анализа норм, возникает масса вопросов, таких как: можно ли предоставлять преимущества одним, тем самым ограничивая их в участии? Главным вопросом здесь является: «а насколько все эти возможные варианты правомерны?» ведь если вдуматься, то юридически во всех случаях заказчик может быть оштрафован. Для ответов на все эти вопросы, на наш взгляд законодателю Закона следовало бы дополнить п.6 ч.1 ст.73 формулировкой: «...кроме случаев, установленных Настоящим законом».

Так же нельзя не обозначить проблему касающуюся недобросовестных участников закупок. Согласно п.3 ст.51, п.10 ст.66, п.1 ст.77, п.5 ст.88 Закона участники вправе подать только одну заявку на участие в закупке. Однако на практике имеет место быть «ложное участие», под которым понимается система действий поставщика, влияющая на итоговый результат закупки. К таким действиям можно отнести два наиболее распространенных случая. Первый случай заключается в сговоре двух поставщиков с целью создания мнимой конкуренции. Особенно такие действия имеют место быть и легко проходят при закупке товаров, работ или услуг не массового производства. Проконтролировать действия такого характера или в идеале ограничить их в рамках закона является невозможным. Вторым же случаем является схожий с первым, однако имеющий свою специфику - участие в одной закупке двух и более лиц с одними и теми же учредителями. Такая возможность не запрещена законом, однако, эта возможность даёт участником право манипулировать ходом закупки, ведь один учредитель, как лицо представляющее бизнес, как участник имущественных отношений в большинстве случаев имеет один интерес - извлечение выгоды. На наш взгляд, такой запрет являлся бы хорошим средством ограничения недобросовестных действий отдельных участников.

Проанализировав закон, можно прийти к выводу, что он еще не совсем доработан. Это логично, ведь общество не стоит на месте, а государство пытается создать все условия для того, чтоб перекрыть хищение государственных средств. Стоит отметить, что от этого страдает в основном государственный заказчик. Большие штрафы, сжатые сроки, большой объем работы, ежемесячно меняющееся законодательство, маленькие оклады сотрудников (которые порой бывают меньше размеров штрафов) вынуждают заказчиков пойти на всё, чтобы не остаться в минусе. Увы, это большая проблема нашей страны над которой стоит задуматься и придумать новый механизм в рамках закона, который позволил бы решить её более эффективнее.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 01.12.2014) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд@"
- 2) Федеральный закон №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполне-

- ние работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" от 21.07.2005
- 3) Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. (в ред. от 05.05.2014 г.)