

Современное состояние Верховного Суда Российской Федерации

Шемякин Константин Николаевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: shemyackin2011@yandex.ru

I. Объединение Верховного Суда Российской Федерации с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, предусмотренное законом РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 года №2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», ставит перед собой задачу усовершенствовать современную судебную систему и укрепить ее единство. Данная реформа предполагает обеспечение единства подходов при отправлении правосудия, исключить возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, устанавливает общие правила организации судопроизводства и судебной практики, что ведет к решению существующих правовых коллизий. Основным положением реформы стало передача Верховному Суду Российской Федерации полномочий по разрешению экономических споров, ранее подсудных Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации. Данные споры разрешает теперь Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Считается, что данная реформа продолжается, потому что, во-первых, не реализованы некоторые задачи, которые были сформулированы в начале данной реформы, и, во-вторых, существуют проекты законодательства в сфере судопроизводства: проект общей части Кодекса об административных правонарушениях (Проект Федерального закона N 703192-6) и концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)). На сегодняшний день результатом реформы можно отметить объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, что говорит о некотором начавшемся единообразии применении судебной практики и о самом единстве судебной системы.

II. Однако существующая реформа не решила еще пока ряд проблем, зародившихся еще в дореформенный период. К основным таким проблемам можно отнести:

1) Нерегламентированность подведомственности административного судопроизводства, рассматриваемая в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Такая нерегламентированность ведет, как правило, к различным правовым позициям коллегий Верховного Суда, при обжаловании в него. Еще в дореформенный период между Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ возникали противоречия о компетенции. После объединения этот вопрос сохранился: какая коллегия Верховного Суда РФ, по экономическим спорам или по административным делам, должна рассматривать вопросы, связанные со спорами между налоговыми и антимонопольными органами и с прочими спорами между предпринимателями и государственными органами, особенно в части привлечения к административной ответственности. В арбитражных судах могут быть обжалованы постановления о привлечении к административной ответственности, только если это правонарушение связано с предпринимательской деятельностью. Об этом говорят постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.01.2013 N 11511/12 и от 28.04.2009 N 13798/08. Споры об административных правонарушениях, пришедшие из арбитражных судов, административная коллегия ВС рассматривает так, как это принято в отношении споров из судов общей юрисдикции. То есть по правилам КоАП и без сложной системы

состязательного процесса, прописанной в АПК. Согласно АПК, в ВС РФ судебные акты по делам об административных правонарушениях обжалуются в порядке, предусмотренном КоАП (ч. 5.1 ст. 211). А КоАП позволяет такие дела рассматривать судьей единолично, притом по поручению председателя ВС или его заместителя (ч. 4.1 ст. 30.13). Следует, что в арбитражном процессе теперь две «вторые кассации». Одна сложная и с тремя судьями, а другая — простая и с одним судьей. И дополнительно возникает вопрос, какую сторону дела нужно обжаловать, в частности, «антимонопольные дела» имеют 3 стороны дела, обжалование которых происходит в разных коллегиях.

2) Противоречия толкования норм права, в частности гражданского, а вследствие этого отсутствие единства подходов при отправлении правосудия. В определении, вынесенным судебной коллегией по гражданским делам от 11.11.2014 №9-КГ14-7 говорится, что злоупотребление правом не является основанием недействительности сделки. Через некоторое время выходит определение, вынесенное судебной коллегией по экономическим спорам от 15.12.2014 по делу №309-ЭС14-923, А07-12937/2012, в котором подтверждается подход ВАС РФ, о том, что сделки, при заключении (совершении) которых было допущено злоупотребление правом недействительны. Проанализировав данные определения можно прийти к выводу, что мотивировочные части рассматриваемых определений Верховного Суда РФ, безусловно, противоречат друг другу. Таким образом, нарушается принцип единства подходов при отправлении правосудия, который был заложен при объединении Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

3) Нагрузка на судебную систему вследствие отсутствия законодательства, регулирующего порядок определения нормативной численности нагрузки на уровне федеральных судов и судов субъекта. Последствие данной проблемы - неравномерная нагрузка на судебский корпус. Уровень нагрузки у судей составляет 30 дел в неделю. Нагрузка (всего - около 25 млн. дел в год) физически не позволяет осуществлять судопроизводство по уголовным и гражданским делам с соблюдением требований ст. 61 УПК РФ и ст. 6.1 ГПК РФ. В.В. Путин, президент Российской Федерации, выступая еще на V Всероссийском съезде судей, заметил, что «нагрузка превышает все нормы и подчас становится причиной судебных ошибок, поверхностного, невнимательного рассмотрения дел». Так как отсутствует нормы, регулирующие нагрузку на судебную систему на уровне федеральных судов и судов субъекта, огромный массив судебных дел нижестоящих судов ложится также и на плечи судей Верховного Суда РФ, который согласно пунктам 1 и 2 статьи 2 №3-ФКЗ от 5.02.2014 "О Верховном Суде Российской Федерации" разбирает их по апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, а также свои собственные дела по первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. А что говорить о том, что эта проблема существует уже несколько десятилетий, и дополнительно к этому добавилась новая коллегия по экономическим спорам, которая соберет в себе в качестве апелляционной и кассационной инстанции все арбитражные дела. Нагрузка, безусловно, только увеличилась, что может повлиять на качество судопроизводства.

III. Таким образом, мы видим, что существуют правовые коллизии и противоречия, которые берут свое начало еще с дореформенного периода. Данные проблемы однозначно требуют решения в рамках продолжающейся реформы. Решение споров в подведомственности административных, налоговых и антимонопольных дел видится в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ (проект некоторых постановлений уже подготовлен). Также верным будет указание подведомственности в новом едином гражданском процессуальном кодексе и общей части Кодекса об административных правонарушениях. Ряд экспертов-юристов считают, что правовые коллизии и противоречия возникают из-за сохранения принципов, по которым экономические споры рассматривают специализированные суды.

При этом экономические споры, выделяемые в основном по субъектному критерию, рассматриваются часто по тем же нормам, что и «общегражданские» или «общедминистративные» дела. Решением этих проблем видится в изменении структуры Верховного Суда РФ - либо укреплении существующих судебных коллегий, либо создание узкоспециализированных коллегий (например, банковской, налоговой). Многие авторитетные юристы и правоведа, в частности В.М.Лебедев, А.В.Власов, А.И.Сапожников, высказываются о создании административных судов. Например, об этом идет речь в «Программе развития системы судов общей юрисдикции Российской Федерации и совершенствовании организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 года». А.В.Власов говорил: «Рассмотрение дел, вытекающих из административно-правовых отношений, должны рассматриваться исключительно в специализированных судах». Касательно нагрузки, то решением будет принятие законодательства о нормировании нагрузки, а также укрупнение районных судов за счет объединения малосоставных районных судов и перераспределение штатной численности судей на уровне нижестоящих судов. Возможно, уместным будет введение примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, а также расширения применения процедуры упрощенного судопроизводства.

Проведенное исследование показало, что действующая судебная реформа продолжается, так как существуют концепции и проекты законодательства, реформирующие судопроизводство. Как обычно, реформа процесса приводит к реформе судостройства. Хочется верить, что по окончании реформы поставленные цели и задачи будут полностью выполнены.

Источники и литература

- 1) Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 04.11.2014) "О Верховном Суде Российской Федерации" // СЗ РФ. 2014. N 6. ст. 550.
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // СЗ РФ. 2002. N 46, ст. 4532.
- 3) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 31.12.2014, с изм. от 21.03.2014) // СЗ РФ. 2002, N 30, ст. 3012.
- 4) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.02.2015) // СЗ РФ. 2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
- 5) Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2014 №9-КГ14-7
- 6) Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 по делу №309-ЭС14-923,А-07-12937/2012
- 7) Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.01.2013 N 11511/12 и от 28.04.2009 N 13798/08
- 8) Власов А.В. Какой будет административная юстиция? // Рос. юстиция, 2002 №11. С.17
- 9) "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1))
- 10) Проект Федерального закона N 703192-6 "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть)" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 20.01.2015)
- 11) Самойленко О. А. Коллизии процессуальных норм, регулирующих подведомственность судам дел об административных правонарушениях // Молодой ученый. — 2013. — №5. — С. 547-549.