

## ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В РОССИИ

*Фирсова Анна Александровна*

*Студент (бакалавр)*

Финансовый университет, Москва, Россия

*E-mail: firs6500@mail.ru*

На современном этапе развития России, институт медиации получает все большую известность, хотя и является относительно новым «явлением» в правоприменительной практике нашей страны. Необходимость привлечения такой процедуры в российское право вызвано загруженностью судей и существенным развитием судебной системы в сфере международных отношений.

В 2010 году вступил в силу Федеральный закон N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)", который закрепил институт медиации, его особенности, сущность и сферу деятельности на законодательном уровне. Первой проблемой, которую можно определить, исходя из положений закона, является сфера его распространения. Как уже указывалось ранее, институт медиации рассматривает гражданские споры, споры в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также конфликты, возникающие из семейных и трудовых правоотношений. Однако, перечень не является исчерпывающим и закрытым, а, следовательно, медиация может применяться к любым другим отношениям, если это прямо указано федеральным законом. Так же, например, данным законом установлен свидетельский иммунитет медиатора, который может действовать только применительно к гражданскому и арбитражному судопроизводству, в то время как в статью 56 УПК Российской Федерации не включили аналогичную норму. На основании вышесказанного, в теории, на данном этапе четко просматривается разграничение арбитражного и гражданского процессов с уголовно-правовым, ставится акцент на неоднозначность и «жесткость» уголовного производства, что отражает невозможность применения института медиации в нем и, следовательно, неравноправие процессуальных норм в судебном порядке.

Другая проблема связана с законодательными требованиями, установленными в отношении медиаторов. Медиатор призван помочь сторонам найти соглашение в рамках действующего законодательства. Исходя из тех целей, которые поставлены перед ним законом, невольно задумываешься о том, насколько компетентен в вопросах медиации человек, который по закону может не обладать ни юридическим, ни психологическим образованием, пусть даже окончивший курсы. Ведь для разрешения многих споров необходимо сформировавшееся правосознание, наличие опыта в юридической профессии, знание психологических аспектов поведения людей. Здесь можно предположить, что законодатель определяет для сторон возможность приглашать с собой юристов, которые и будут работать над компромиссным правильным с точки зрения права положением. Но тогда возникает вопрос, зачем платить и медиатору, и юристу за однообразный пакет услуг по устранению существующего спора? Единолично без соответствующего образования медиатор не сможет разобраться с тонкостями законодательства, в то время как даже самый высококвалифицированный юрист может не иметь должных знаний психологии человека. Более того, иногда для разрешения гражданских споров и споров, связанных с предпринимательской деятельностью, нужно глубокое понимание экономических процессов. Исходя из вышесказанного, можно отметить, что профессиональным медиатором, в полном смысле этого слова, сможет стать лишь лицо, которое помимо указанных в законе требований

будет иметь комплексное, специальное, длительное образование, необходимость которого будет закреплена законом.

Для лиц, имеющих высшее юридическое образование по программе «бакалавриат» можно ввести специальную двухгодичную магистерскую программу в ВУЗах, которая будет предоставлять возможность получения знаний и навыков, необходимых для медиатора [3, С 57]. А для лиц, имеющих высшее юридическое образование в полном объеме (бакалавр / магистратура) можно предусмотреть курсы (ныне содержащиеся в законе о медиации) для улучшения навыков разрешения споров, психологических и социальных навыков общения с людьми. Такая система подготовки профессиональных медиаторов кажется наиболее эффективной.

Еще одной основной проблемой, которую можно явно обозначить является независимость и конфиденциальность медиаторов. В законе о медиации есть указание на то, что медиатор (как и сама процедура) должен быть беспристрастным и независимым, но это далеко не исчерпывающая формулировка, какую хотелось бы видеть. Процессуальные кодексы России (АПК РФ [1] и ГПК РФ [2]) содержат положения о том, что медиаторами являются независимые лица и не могут быть допрошены в качестве свидетелей о тех обстоятельствах, которые им стали известны при исполнении своих обязанностей. Также КоАП РФ устанавливает ответственность за разглашение участниками медиации сведений, ставших им известными в ходе процедуры [4]. Однако, закон о медиации не содержит специальной статьи о тайне медиатора и гарантий ее конфиденциальности, поэтому норма является слабой и не дополненной.

Последней существенной проблемой, которую я обозначу, является вопрос об организациях, которые вправе проводить процедуру медиации. Законом о медиации не установлено никаких требований, к организациям, оказывающим услуги по медиации. Они могут входить в саморегулируемые организации медиаторов, но могут и не входить, вправе заниматься любой другой деятельностью, не запрещенной законом. Другими словами, любая «организация» может повесить табличку «Разрешение споров путем медиации». Такая позиция законодателя априори не является верной. Наиболее удачным разрешением данной проблемы может быть создание специализированных фирм (входящих в саморегулируемые организации медиаторов), которым было бы разрешено заниматься сопутствующей деятельностью, например, оказанием юридической помощи (по аналогии с аудиторскими фирмами). Таким образом, закон об аудиторской деятельности мог бы послужить образцом в части определения профессиональных требований к медиатору, специализированным фирмам и индивидуальным медиаторам, и качеству их работы.

### Источники и литература

- 1) "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Парламентская газета, N 140-141, 27.07.2002.
- 2) "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002.
- 3) Максимова Е.Ю. Медиация в условиях современной России: проблемы и перспективы // Юридический мир. 2011. N 6. С. 56 - 59.
- 4) Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // Собрание законодательства РФ, 02.08.2010, N 31, ст. 4162.

### Слова благодарности

Научному руководителю: ст. преподавателю кафедры "Гражданский и арбитражный процесс" ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации" Соколовой Галине Васильевне