

**Формы использования специальных судебно-медицинских знаний в  
уголовном судопроизводстве**

***Панченко Инесса Владимировна***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический  
факультет, Москва, Россия

*E-mail: inessa.panchenko@yandex.ru*

**Формы использования специальных судебно-медицинских знаний в уголовном судопроизводстве**

***Панченко И.В.***

*Аспирант*

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,*

*юридический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: inessa.panchenko@yandex.ru*

В условиях динамично развивающегося правового поля рассмотрение форм специальных судебно-медицинских знаний в аспекте специфики их применения представляется весьма актуальным.

Довольно распространенным является выделение форм использования специальных знаний по такому критерию как **обязательность** привлечения сведущего лица. Как следует из смысла п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, возможность выбора формы применения специальных знаний принадлежит субъекту доказывания: «Следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий». Законом предусматривается это в следующих случаях: производство судебно-медицинской экспертизы для установления причины смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, определения физического состояния, а также установления возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего в предусмотренных законом случаях (ст. 196 УПК РФ); участие специалиста в таких следственных действиях как осмотр трупа на месте его обнаружения, эксгумация (ст. 178 УПК РФ), освидетельствование лица другого пола по отношению к следователю, связанное с необходимостью обнажения, а также в других случаях, когда следователь считает необходимым привлечение к освидетельствованию врача (ч. 3,4 ст. 179 УПК РФ); процессуальная деятельность руководителя судебно-экспертного учреждения (ст. 199 УПК РФ, ст. 14,15 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ). **Факультативными** формами использования специальных судебно-медицинских знаний являются следующие: судебно-медицинская экспертиза при решении иных вопросов, помимо предусмотренных ст. 196 УПК РФ; допрос эксперта (ст.ст. 205, 282 УПК РФ); участие специалиста в таких следственных действиях как осмотр (ст.ст. 176, 177 УПК РФ), освидетельствование, за исключением случаев, указанных выше (ч. 3,4 ст. 179 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ), получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ), обыск (выемка) (ст.ст. 182-184 УПК РФ), допрос (ст.ст. 187-190 УПК РФ), предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ); участие эксперта в следственных действиях; допрос специалиста; при-

менение судебно-медицинских знаний следователем.

В качестве еще одного основания для классификации форм использования специальных судебно-медицинских знаний можно рассматривать характер результата, получаемого при использовании специальных знаний, а также наличие или отсутствие нормативной регламентации. На основании названных критериев рассматриваемые формы можно подразделить на **процессуальные** (судебно-медицинская экспертиза, допрос эксперта или специалиста, участие эксперта или специалиста в производстве следственных и судебных действий, распорядительная деятельность руководителей государственных судебно-экспертных учреждений в связи с назначением и производством экспертизы) и **непроцессуальные** (судебно-медицинское исследование трупа, освидетельствование живого лица, контрольно-распорядительная деятельность должностных лиц судебно-экспертного учреждения, справочно-информационная деятельность, консультативная деятельность специалиста, взаимодействие судебно-медицинской службы с правоохранительными органами). В российском уголовном законодательстве наблюдается тенденция к расширению сферы использования специальных судебно-медицинских знаний в процессуальной форме. Новелла УПК РФ, разрешившая производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144), существенно повышает доказательственное значение использования специальных судебно-медицинских знаний. Однако для полноценной реализации данной нормы требуется приведение в соответствие с ней ряда других законодательных положений, регламентирующих порядок использования специальных знаний и устанавливающих ответственность за его нарушение.

Известно также выделение **основных** (судебно-медицинская экспертиза и допрос эксперта) и **дополнительных форм** (участие эксперта и специалиста в следственных действиях, допрос специалиста, процессуальная деятельность руководителя судебно-экспертного учреждения, применение судебно-медицинских познаний следователем).

Как видно, формы специальных судебно-медицинских знаний, в целом, соответствуют тем, которые обычно выделяются для иных специальных знаний. Тем не менее, существуют определенные особенности, характерные для применения именно судебно-медицинских знаний. Так, например, важно отметить наличие неразрывной связи между процессуальными и непроцессуальными формами использования специальных судебно-медицинских знаний, таких как судебно-медицинское исследование трупа и судебно-медицинская экспертиза по акту исследования трупа, освидетельствование живого лица и экспертиза по акту освидетельствования живого лица; применительно к стороне защиты доминирующее значение имеют непроцессуальные формы использования специальных судебно-медицинских знаний (консультативная деятельность специалиста). Можно отметить также целый ряд других особенностей.

Таким образом, существующие формы использования специальных судебно-медицинских знаний обладают определенной спецификой в системе специальных знаний вообще, а также нуждаются в дальнейшей систематизации и законодательном регулировании.

## Литература

Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М., 2002.

Лившиц Ю.Д., Кудрявцева А.В. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе / Ю.Д. Лившиц, А.В. Кудрявцева. Челябинск, 2001.

Лобан И.Е., Заславский Г.И., Попов В.Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве / И.Е. Лобан, Г.И. Заславский, В.Л. Попов. СПб.: Юридический

центр Пресс, 2003. 467 с.

Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учеб. пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. - Ростов-на-Дону, 2006. - С. 76-83.

Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / И.И. Трапезникова. Челябинск, 2004.

#### **Источники и литература**

- 1) Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М., 2002.
- 2) Лившиц Ю.Д., Кудрявцева А.В. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе / Ю.Д. Лившиц, А.В. Кудрявцева. Челябинск, 2001.
- 3) Лобан И.Е., Заславский Г.И., Попов В.Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве / И.Е. Лобан, Г.И. Заславский, В.Л. Попов. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 467 с.
- 4) Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учеб. пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. – Ростов-на-Дону, 2006. – С. 76-83.

#### **Слова благодарности**

С наступающим весенним праздником всех милых женщин!