

Перспективы создания Азиатского Суда по правам человека

Шишанова Антонина Александровна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» -

Санкт-Петербург, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: tonyashishanova@gmail.com

Проблема, рассматриваемая в данной работе сегодня актуальна как никогда ранее. В последнее время Российская Федерация уверенно держит курс на сближение со странами Азиатско-Тихоокеанского региона не только в экономической, но и юридической сфере. На состоявшемся в конце сентября 2014 года в г. Сеуле Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию одной из центральных тем обсуждения стала идея создания Азиатского Суда по правам человека (далее - АСПЧ, Азиатский Суд), который мог бы стать определенным аналогом Европейского Суда по правам человека (далее - ЕСПЧ, Европейский Суд). Обсуждение этого вопроса продолжилось в ноябре 2014 года в г. Санкт-Петербурге в ходе встречи Председателя Конституционного Суда Российской Федерации (далее - Конституционный суд, КС РФ) Валерия Дмитриевича Зорькина с руководителем Конституционного Суда Индонезии и президентом Ассоциации азиатских Конституционных Судов и эквивалентных органов Хамданом Зулфой [1]. Однако озвученная идея создания Азиатского Суда по правам человека кажется не такой уж однозначной при ближайшем ее рассмотрении с позиций системного юридического анализа.

В данной статье, избегая по возможности рассмотрения политических мотивов идеи создания АСПЧ, предлагается авторский анализ перспектив создания Азиатского Суда с правовой точки зрения.

Анализ необходимости создания АСПЧ осуществляется при рассмотрении деятельности ЕСПЧ, в том числе неразрешенных проблем, затрудняющих процесс рассмотрения жалоб граждан, из которых можно выделить самые существенные: колоссальная перегруженность Европейского Суда, вследствие чего не всегда обеспечивается своевременное вынесение решений по жалобам граждан [2, 3, 4]; недостаток выработанного и закрепленного механизма имплементации решений ЕСПЧ в национальные правовые порядки; большое количество государств-участников, что затрудняет процесс реформирования ЕСПЧ [5]; отсутствие установленного порядка определения очередности рассмотрения жалоб, и, как следствие, субъективность при выборе жалоб, рассмотрению которых ЕСПЧ отдает первоочередное значение.

Анализ состояния и развития региональных соглашений и органов по защите прав человека в азиатском регионе показывает, что на сегодняшний день единственная организация, деятельность которой направлена на защиту прав человека в Азии - это Межправительственная комиссия АСЕАН по правам человека [6]. Данная организация является субрегиональной и объединяет только 10 стран Юго-Восточной Азии. Отсутствие регионального механизма защиты прав человека в Азии многие ученые и государственные деятели связывают с отсутствием политической, социально-экономической и культурной однородности в Азии [7].

Следующее, что важно при анализе перспектив создания АСПЧ - выявление проблем, которые возникнут в процессе создания подобного судебного органа. Самая очевидная - отсутствие азиатского соглашения по правам человека, подобного существующим в рамках объединений стран Европы, Америки и Африки. Разработка данного соглашения может осложниться, так как в странах Азии отсутствуют единые ценности и подходы к определению статуса прав человека [8, 9]. К тому же, процесс создания соглашения по правам

человека даже в рамках субрегиональной организации займет слишком много времени, ускорить которое кажется практически невозможным в свете упомянутых различий в правовых системах стран.

Содержательная оценка ожиданий от создания АСПЧ для Российской Федерации сводится к тому, что перспективность создания подобного регионального судебного органа для Российской Федерации кажется весьма неоднозначной. Во-первых, при его создании встанет вопрос о разграничении компетенции между международными судами, в том случае, если Россия не откажется от юрисдикции ЕСПЧ, но в то же время примет обязательства по исполнению решений Азиатского Суда. Велика вероятность возникновения противоречий при исполнении решений АСПЧ и ЕСПЧ на национальном уровне, подобные коллизиям решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда [10] (например, между Постановлением Европейского Суда по делу Маркина [11] и Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года № 187-О-О [12]). Во-вторых, принятие обязательств по исполнению решений АСПЧ может повлечь выход Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского Суда. Это может привести к лишению российских граждан реальной возможности защиты своих прав на международном уровне, которая в рамках Европейского Суда является эффективной, о чем свидетельствует статистика вынесенных Европейским Судом постановлений по жалобам российских граждан [13]. Ценности, на защиту которых будут направлены нормы соглашения, применяемого Азиатским Судом, будут отличны от тех, которые привычны для России. Под привычностью здесь понимаются фундаментальные принципы признания прав человека как высшей ценности.

Таким образом, несмотря на то, что Европейский Суд в процессе своей деятельности сталкивается с рядом проблем, существующий в его рамках механизм разрешения споров - сегодня самый эффективный способ защиты прав человека. Идея создания АСПЧ может показаться весьма заманчивой при поверхностном взгляде. Если смотреть глубже - встречается количество непреодолимых проблем при его создании, связанных, в первую очередь, с различиями правовых систем государств Азии, в которых нет согласованного и унифицированного подхода к правам человека. Принципы российского права отличны от принципов, признаваемых в странах Азии. К настоящему времени в области защиты прав человека Российская Федерация находится на уровень выше соседствующих с ней восточных государств. Поэтому тесное сближение Азии и России в вопросах защиты прав человека кажется затруднительным. А идея создания АСПЧ - лишь трудноосуществимым прогнозом развития событий в попытке достижения политически мотивированных целей.

Источники и литература

- 1) Щербак И. В России задумались о создании Азиатского суда по правам человека // URL: <http://www.znak.com/moscow/articles/12-01-19-00/103414.html>
- 2) Туманов В. А. Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001. С. 4 - 15.
- 3) Диков Г.В. Правовая природа предписаний европейского суда в рамках пилотной процедуры // Реализация европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека национальными судебными системами: опыт Италии и России. Страсбург, 2013. С.198
- 4) Афанасьев Д.В., Рожкова М.А. Европейский суд по правам человека: проведенные и грядущие реформы процедуры рассмотрения дел // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 8. С. 70

- 5) Алисеевич Е.С. Реформа Европейского Суда по правам человека: новые пути решения старых проблем // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруденция. 2011. № 1 (14). С. 122
- 6) Catherine M Renshaw. The ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights: Institutionalizing Human Rights in Southeast Asia // Australian Journal of Asian Law. 2012. Vol. 13. No. 1. P. 3
- 7) Лукашева Е.А., Карташкин В.А., Колесова Н.С., Ледях И.А., Салищева Н. Г. Общая теория прав. М., 1996. С. 474
- 8) Века Jr. Burma. International Encyclopedia of Comparative Law. 1971. Vol. 1. P. 82
- 9) Сухарев А.Я. Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник. М., 2003. С. 126
- 10) Гущина Н.А., Глухоедов М.С. Коллизии отдельных постановлений Европейского суда по правам человека и актов конституционного суда Российской Федерации // Современное право. 2013. № 9. С. 73, 75
- 11) Application no. 30078/06, Case of Konstantin Markin v. Russia, Judgement of 22 March 2012
- 12) European Court of Human Rights, Analysis of Statistics. 2014. P. 49 / URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2014_ENG.pdf