

Секция «История отечественного государства и права»

Судебная реформа в России (исторические моменты)

Метревели Цисия Тариэловна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия

E-mail: metrevelicisiya@mail.ru

Стремление к созданию независимой и эффективной судебной власти − это стремление к цивилизованному обществу и обеспечению реальных прав и свобод как личности, так и социальных групп. Однако необходимо отметить, что провидимая судебная реформа не является единственной попыткой создания независимого (хотя бы относительно!) суда. Таких реформ в истории нашего государства было, как минимум, несколько. Первой попыткой создания судебной власти по западному образцу можно признать преобразования, проведенные Петром Великим. Юстиц-коллегии принадлежал надзор за вновь образованными местными судами. Петр I решил покончить со злоупотреблениями, причину которых он усмотрел в бесконтрольности судей, участников состязательного судопроизводства, имевших реальную возможность затягивать споры посредством дачи ложных показаний. В целом же судебные преобразования Петра представляются непоследовательными: судебная власть оставалась по-прежнему зависимой от административной, что являлось, по мнению исследователей, решающим препятствием для вынесения судом правосудных решений. Другие масштабные преобразования в сфере судостройства и судопроизводства были предприняты Екатериной II. Суды, созданные Екатериной, были заимствованы из Прибалтики, с некоторой примесью английского влияния. Судебные органы были лишены какой-либо независимости и, непосредственно входя в систему губернских административных органов, были подчинены губернатору. Поэтому представляется правильным мнение, согласно которому «не только отделение суда от административного, но даже и более скромная задача отделения «суда от губернского правления» не была достигнута Екатериной. Суд, получивший, в общем, свое особое устройство, так и не вышел из-под опеки администрации. Не состоялось и его отделение от полиции» [1]. Приведенные нами выше попытки создания независимой судебной власти потерпели неудачу, прежде всего, из-за объективных факторов. Думается, при абсолютной монархии вряд ли возможно формирование независимого и беспристрастного суда: ведь верховная власть всегда сохраняет зависимость суда как средство выражения своей воли. Также, на наш взгляд, отсутствовали социальные и иные предпосылки для формирования независимого суда. В частности, правосознание российского общества было на низком уровне; право не стало ценностью; в России не сложились городской образ жизни и традиции городской цивилизации, в числе которых внесословное, независимое судопроизводство, основанное на принципах равенства и состязательности. И самое главное − не утвердились буржуазные отношения с многочисленным третьим сословием. Более удачной была судебная реформа, проведенная во второй половине XIX века. Именно к этому времени обнажились все язвы существовавшей судебной системы: поголовное взяточничество, множественность судебных инстанций, отсутствие четкого разграничения подсудности их и большое количество специальных судов, в ряде случаев заменявших обычные судебные органы. Существенными недостатками страдало и предварительное следствие, которое осуществлялось полицией. Поэтому представляется правильным утверждение, что судебной реформы желали, кажется, больше, чем крестьянской. Если большинство помещиков вопреки здравому смыслу не хотело освобождения крестьян, то в реформе были заинтересованы все, кроме, разве что, кондовых судейских чиновников, имевших недурной доход от неправосудия и не желавших приспособиваться к новым порядкам. Судебная реформа в корне изменила судопроизводство, процессуальное отчасти материальное право Российской империи.

Она отделила судебные органы от административных и законодательных. Был введен суд присяжных; о демократичности этого института говорит то, что на практике присяжными становились в основном крестьяне [2]. Была реорганизована и прокуратура, освободившись от функции общего надзора. По мнению исследователей, за 50 лет не было отмечено ни одного прокурорского протеста по гражданским делам [3]. Определенные особенности имело проведение судебной реформы в национальных окраинах империи. Однако после Октябрьской революции независимость суда да и в целом теория разделения властей были отвергнуты как сугубо буржуазные явления, противоречащие учению марксизма. Суд превратился в придаток партийных структур. Такие установки были характерны и для научного сообщества. Кризис идеологии, неэффективность системы власти, набиравшая обороты демократизация общества предопределили вопрос о формировании независимой и самостоятельной судебной власти. Приобрела популярность идея правового государства. Многие политики, ученые и общественные деятели начали говорить о преобразованиях и, прежде всего, путем проведения экономической и политической реформ. Почти по инерции говорили и о правовой реформе, хотя и вскользь, что объясняется отношением к праву идеологии того времени (вторичность права по сравнению с экономикой и т.п.). 24 октября 1991 г. в России была принята Концепция судебной реформы [4]. В научной литературе по-разному относятся к этому программному документу. Для многих это, безусловно, положительный акт, соответствующий духу времени. Однако существуют и другие точки зрения. Концепция так определяла цели судебной реформы: создание независимой судебной власти; построение судейского процесса на основе принципов состязательности и равноправия сторон; Прошло достаточно времени для подведения хотя бы первичных или промежуточных итогов. Безусловно, реформа еще не завершена. Но основными достижениями стали следующие: закрепление «на самом высоком юридическом уровне человека, его прав и свобод высшей ценностью, запоздалая легализация теории разделения властей и самостоятельного места суда в государственном механизме, четкое выделение главной − правозащитной функции суда, который к тому же получил статус власти» [5]. Были приняты важные нормативно-правовые акты о судебной реформе. Самой серьезной проблемой на пути реализации судебной реформы является низкий авторитет судебной власти. Мнение населения о деятельности судей неудовлетворительное. Отсутствие независимости судебной власти многие признают в качестве барьера на пути к модернизации. Думается, с таким багажом судебной власти будет трудно осуществлять свои функции. Кстати надо заметить, что судебная реформа 1864 г. пользовалась широкой поддержкой со стороны самых разнообразных слоев российского общества. Литература: 1. Сыромятников Б.И. Очерки истории суда в древней и новой России // Судебная реформа / Под ред. Н.В.Давыдова и Н.Н. Полянского. М., 1915. С. 16-181; С. 1689. 2. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т.4. С. 264. 3. Казанцев С.М. Роль прокуратуры в гражданском процессе дореволюционной России // Буржуазные реформы в России во втор. пол. XIX в. Воронеж, 1988. С. 84. 4. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. №.44. Ст. 1435. 5. Там же. С. 13.

Источники и литература

- 1) 1. Сыромятников Б.И. Очерки истории суда в древней и новой России // Судебная реформа / Под ред. Н.В.Давыдова и Н.Н. Полянского. М., 1915. С. 16-181; С. 1689.
- 2) 1. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т.4. С. 264.
- 3) 1. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. №.44. Ст. 1435.
- 4) 1. Казанцев С.М. Роль прокуратуры в гражданском процессе дореволюционной России // Буржуазные реформы в России во втор. пол. XIX в. Воронеж, 1988. С. 84.