

К вопросу об исполнительных процессуальных правоотношениях

Морковская Кристина Сергеевна

Аспирант

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

E-mail: kristink-m@yandex.ru

Исполнение - важнейший участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на поведение человека [3]. Без исполнимости обязательность теряет свое содержание, так как исполнимость является практически осуществлением обязательности [6].

Законодательство регламентирует не только порядок рассмотрения и разрешения гражданских и иных дел, подведомственных судам общей юрисдикции, но и процесс исполнения судебных актов, а также актов иных органов, которые подлежат исполнению в том же порядке [2]. Так существует два варианта исполнения судебных постановлений - добровольное и принудительное

Под *исполнительным производством* мы понимаем совокупность структурных элементов системы, общей целью которой является защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, по средством принудительного исполнения.

Отметим, что в современной юридической литературе нет единого мнения относительно доктринального понимания исполнительного производства.

Правоотношения, возникающие в ходе исполнения юрисдикционных актов, не являются однородными. В юридической литературе имеет место следующая классификация основных видов исполнительных правоотношений, основанная на схемах взаимодействия:

- должника/взыскателя с судебным приставом-исполнителем;
- при участии вышестоящих должностных лиц органа принудительного исполнения;
- правоотношения по судебному контролю в исполнительном производстве, где все правовые связи складываются с участием суда;
- правоотношения с участием иных органов и организаций, исполняющих юрисдикционные акты [5].

От определения принадлежности исполнительных процессуальных правоотношений (далее ИПП) в системе российского права к отрасли права напрямую зависит законодательное регулирование этих правоотношений, а как следствие и выбор системы принудительного исполнения.

Относительно целей настоящего исследования видится целесообразным рассматривать исполнительное производство как межотраслевое образование, стремящееся к оформлению в самостоятельную процессуальную отрасль права.

Для определения ИПП необходимо выделить основные и специфические признаки таковых правоотношений, а именно:

- 1) предпосылки возникновения правоотношений - неисполнение в добровольном порядке юрисдикционного акта;
- 2) основание возникновения правоотношения - предъявление взыскателем исполнительного документа;

3) субъективные права и юридические обязанности субъектов исполнительных процессуальных правоотношений обеспечены мерами государственного воздействия;

4) это волевые правоотношения;

5) ИПП - показатель уровня жизни в обществе, индикатор отношения населения к власти, суду.

ИПП присущи все обязательные признаки правоотношения. Необходимо отметить, что они также обладают специфическими признаками.

Сторонниками выделения ИПП в самостоятельный вид гражданских правоотношений отмечены следующие специфические признаки:

1. обязательным субъектом ИПП является судебный пристав-исполнитель;
2. ИПП свойственны доминирующие начала императивности;
3. ИПП присущи признаки как процессуальных, так и материальных отношений;
4. в ходе реализации ИПП фактически достигаются цели нескольких отраслей права.

Относительно достижения целей нескольких отраслей права уместно заметить, что ИПП и регулируются нормами нескольких отраслей. Однако и по этому вопросу нет единого мнения среди правоведов. Киримова Е.А. считает, что одной и той же нормой не может одновременно быть урегулировано два различных вида общественных отношений, поэтому одно и то же предписание не может быть включено в две различные отрасли права [4]. Из чего исследователь делает вывод, что невозможно регулировать нормами исполнительного производства гражданские процессуальные правоотношения и любые иные.

По мнению А.А. Максурова, гражданское исполнительное правоотношение представляет собой самостоятельный тип общественных отношений, урегулированных нормами права.

Итак, учитывая выделенные признаки, ИПП - это общественное отношение, характеризующееся наличием властного субъекта (судебного пристава-исполнителя), осуществляющего от имени государства и в интересах взыскателя в отношении должника принудительное исполнение юрисдикционного акта.

Процессуальные отрасли права регулируют правоотношения в их динамике, поэтому важное значение приобретает процессуальная деятельность их субъектов [1]. Как уже отмечалось, обязательным субъектом в исполнительных процессуальных правоотношениях является судебный пристав-исполнитель.

Так, законодателю следует обратить особое внимание при реформировании системы принудительного исполнения именно на «главного» субъекта. Воздействовать на статус судебного пристава-исполнителя необходимо комплексно, с трех сторон:

1. требования, предъявляемые к кандидатуре судебного пристава-исполнителя;
2. права и обязанности судебного пристава-исполнителя;
3. технические средства, призванные помогать в осуществлении судебным приставом-исполнителем прав и обязанностей.

В зависимости от определения места ИПП возможна выработка законодательных правил по отнесению норм, регулирующих очерченные правоотношения, в специальные законодательные акты.

Далее для улучшения работы системы необходима разработка инструментария для

субъектов исполнительного производства. В свете активного развития высоких технологий, Интернета, платежных систем, объективно возникаю исполнительные отношения, которые необходимо перевести в плоскость правоотношений. И законодатель следует этим веяниям.

Не рассматривая предметно гражданские процессуальные средства повышения эффективности системы принудительного исполнения юрисдикционных актов, понятно, что без единого понимания места ИПП в системе российского права невозможно нормальное функционирование системы, в том числе ее реформирование.

До тех пор, пока в юридической литературе не будет выработан единый подход к пониманию исполнительного производства, законодатель будет вынужден принимать нелогичные, неэффективные, лишние нормы, которым «нет места».

Источники и литература

- 1) Гражданский процесс / Викут М.А., Зайцев И.М. Москва, 1999. С. 16.
- 2) Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2007. С. 580.
- 3) Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. 5-е изд., перераб. и доп. Москва, 2004. С. 533.
- 4) Киримова Е.А. Правовой институт: понятие и виды / Под ред. И.Н. Сенякина. Саратов, 2000. С. 8.
- 5) Рого А.В. Правоотношения в исполнительном производстве. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004.
- 6) Чечина Н.А. Нормы права и судебное решение. Л., 1961. С. 59.