

**Ответственность без вины: некоторые вопросы обоснованности и справедливости применения наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения**

*Дмитриева Галина Сергеевна*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский имени В.Б.Бобкова филиал Российской таможенной академии,  
Юридический факультет, Кафедра административного и таможенного права,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: galya1313@yandex.ru*

Внесенная в ст.3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ) Федеральным законом от 30.12.2012 г. № 314-ФЗ [2] часть 4 серьезно изменила практику применения административного наказания в виде конфискации предмета правонарушения (далее-конфискация). Согласно поправке конфискация не применяется к лицу, не привлеченному к административной ответственности за административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным за исключением нарушений таможенных правил, предусмотренных гл.16 КоАП РФ [1].

Новая редакция ст.3.7 КоАП РФ носит чрезвычайно исключительный характер, нарушая основные теоретические константы применения мер юридической ответственности, установленные в современном праве: обязательность наличия состава правонарушения (субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона), наказание за виновное деяние.

На примере постановления Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 29.05.2014 г. № 5-338 [4] анализируются некоторые проблемные вопросы, связанные с назначением административного наказания в виде конфискации в сфере таможенного дела.

Из анализа санкций, предусмотренных КоАП РФ за нарушение таможенных правил, следует, что конфискация применяется в качестве дополнительного наказания к основному в виде административного штрафа или в качестве основного (без дополнительного) наказания по большинству составов правонарушений [1].

Цель конфискации как вида административного наказания - общая и частная превенция, карательное воздействие на субъекта ответственности [1]. Внедряя рассматриваемую поправку, законодатель намеревался ужесточить наказание: конфискация предметов правонарушения (перемещаемых товаров) - финансовые потери для их собственников. Однако с учетом особенностей таможенных правоотношений с развитым рынком профессиональных таможенных посредников, возникает сомнение в эффективности достижения целей административного наказания, что подтверждает складывающаяся судебная практика.

В большинстве случаев указанные посредники не имеют экономической заинтересованности в сохранении товара для выгоды владения, пользования и распоряжения им собственником, как следствие - привлечение посредников к административной ответственности с конфискацией в качестве основной и единственной меры наказания не может рассматриваться как серьезная действенная санкция, т.к. ни теоретически, ни фактически не уменьшает денежных средств и иного имущества, имеющегося в собственности посредника. Невинный же в совершении административного правонарушения собственник несет существенные убытки. Суд, назначая таможенному посреднику, не имеющему права собственности в отношении перемещаемого товара, наказание в виде конфискации, наказывает собственника товара, а реальный правонарушитель не претерпевает негативных последствий нарушения таможенных правил в рамках административного производства.

Из анализа обзора ФТС России следует, что конфискация в настоящее время используется судом преимущественно как наименьшая мера ответственности, а законодатель предполагал ее более серьезным видом наказания [3].

Статистические данные отражают восходящую динамику количества возбужденных дел об административных правонарушениях по гл.16 КоАП РФ в противовес предполагаемому, ожидаемому снижению количества правонарушений [5].

Делается попытка обосновать внедрение в ст.3.7 КоАП РФ поправки, ущемляющей реализацию права собственности в отношении конфискуемого товара, нарушающей принципов и презумпции административного права.

Предполагая, что собственник товара, заключая договор с таможенным посредником, самостоятельно идет на риск нарушения законодательства, конфискация не кажется несправедливой и не достигающей целей наказания.

С позиции государства конфискация стимулирует реализацию функций таможенных органов Российской Федерации - фискальной и правоохранительной, при условии эффективной реализации целей наказания, для чего необходима тщательная проработка нормативно-правовой базы и своевременное внесение требуемых изменений, взаимосвязанные с постоянным мониторингом практических проблемных вопросов.

Предлагается внести изменения в санкции статей гл. 16 КоАП РФ, устанавливающие применение конфискации только в качестве дополнительного наказания к административному штрафу.

Предлагается предусмотреть гарантии применения непосредственно к посреднику правонарушителю мер ответственности, не только существующей гражданско-правовой по договору с заказчиком таможенных услуг, но и «дисциплинарной» (вынесение таможенным органом особого вида предупреждения о возможности исключения из соответствующего реестра профессиональных участников рынка услуг в сфере таможенного дела).

Исходя из теоретической оправданности существования конфискации в рамках действующей редакции КоАП РФ видится целесообразным, обобщив соответствующую судебную практику, выработать общую позицию по вопросам назначения рассматриваемого вида административного наказания на уровне высшей судебной инстанции Российской Федерации.

Принимая во внимание цели, задачи, функции, специфику деятельности таможенных органов, конфискация как мера ответственности - инструмент обеспечения соблюдения закона, пресечения незаконного появления на рынке товаров, не прошедших таможенный контроль и в отношении которых не были соблюдены запреты и ограничения.

### Источники и литература

- 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в действ.ред)//СЗ РФ. 07.01.2002. № 1(1). Ст.1. СПС «Гарант»: <http://base.garant.ru/12125267>
- 2) Федеральный закон от 30.12.2012 № 314-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»//СЗ РФ. 31.12.2012. № 53(1). Ст.7635. СПС «Гарант»: <http://base.garant.ru/70291422>
- 3) О направлении обзора: <Письмо> ФТС России от 20.03.2013 № 18-12/11516. СПС «Консультант Плюс»: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=143865>

- 4) Постановление Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 29.05.2014 № 5-338/2014. Судебные решения.РФ : <http://судебныерешения.рф/bsr/case/6843571>
- 5) Итоги правоохранительной деятельности таможен СЗТУ 2014 г. Северо-Западное таможенное управление: [http://sztu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=02-04-07-43-32&catid=165:2010-12-23-09-12-04&Itemid=83](http://sztu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=02-04-07-43-32&catid=165:2010-12-23-09-12-04&Itemid=83)