

Секция «Круглый стол «70 лет Победы: история и память»»

Советская стратегия и её влияние на схему обороны в Севастопольском районе перед немецким ноябрьским наступлением

Там Хок Чу (Владимир) Саипонович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра отечественной истории XX-XXI вв., Москва, Россия

E-mail: volodja1217@gmail.com

Аннотация

Темой этой статьи является стратегическое влияние СССР в строительстве оборонительной системы в Севастополе и его близком районе перед боями в октябре-ноябре 1941 года. Переформирование Севастопольского Оборонительного Района имело большое значение в том, что советские защитники в оборонительных боях под Севастополем более организованно и эффективно отразили натиски противника по правому использованию Севастопольской оборонительной системы. Однако, такой процесс не просто создан для городской обороны, но тесно связанный с стратегическими факторами в Крыму и на территории вокруг Чёрного моря и Кавказа, является объектом под генеральным планом обороны в Крыму, на Кавказе и на Чёрном море. Несмотря на недостаток времени и человеческих сил и других ресурсов, оборонительная перестройка перед самыми боями имела точную цель в том, что требует задержания противника и его темп наступления, удержания линии на фронте Передового рубежа до пополнения живых сил из Приморской Армии, и отражения натиски врага и получить время для манёвра и реконструкции обороны в следующем этапе. Итак, стратегическая мысль играла главную роль в деле переформирования обороны в районе Севастополя, которой является одна из главных причин к удачной обороне в первом этапе обороны Севастополя в ноябре 1941 года.

Ключевые Слова

Севастополь, стратегия, сухопутная оборона, оборонительный сектор, оборонительный рубеж, береговая батарея, Приморская Армия,

Введение

Советская стратегия с целью обеспечения действий в Крыму, на Кавказе и на Чёрном море играла основную роль в деле обороны Севастополя. Как и советский выдающийся адмирал Н.Г. Кузнецов написал, не только советские военные начальники знали военное значение Севастополя, но и гитлеровцы.[1] Ситуация в Крыму становилась хуже, особенно после немецкой оккупации Одессы, Севастополь так и стал перед угрозой немецкого вторжения. Немцы планировали атаковать Севастополь с целью разгрома всех советских живых сил, включая армию и флот в Крыму и ликвидации советского господства над Чёрным морем и Азовским морем. Со стороны СССР, оборона в Севастопольском районе,

это смешанный вид обороны в настоящих боях. Создание этой обороны не просто с целью защиты города и порта Севастополя, а большой район окружающий Севастополь. Береговой батареей является традиционный вид обороны Севастополь, она была создана для береговой и морской обороны, и отражения угрозы противника с моря, как флотская база береговые батареи уже давно существовали в районе вокруг Севастополя.

Чтобы создать конкретную дискуссию на эту тему, надо сначала возникнуть вопрос о том, что могла бы достаточная мощная сухопутная оборона дала советскому гарнизону абсолютную гарантию удачной обороны? На мой взгляд, ответ отрицательный. Севастополь трудно бы остался «живым» в изолированном состоянии после падения других частей в Крыму, если бы без других пополнений живых сил, которые были перенесены в Севастополь по манёвру и стратегическому решению. Это значит, если сравнивать Севастопольскую местную оборону с генеральной стратегией, конечно, то генеральная стратегия важнее. Со стратегической стороны, своевременным созданием сухопутной оборонительной системы в Севастопольском Оборонительном Районе (СОР) является ключ удачной обороны в ноябре 1941.

(1) Мысль, цель и значение переформирования Севастопольской оборонительной системы

По историческим данным, некоторые историки утверждают, что хотя Севастополем являлся главная база Черноморского Флота, однако сухопутная оборона Севастополя была не достаточной в районе вокруг его. Для этого впечатления можно найти такой конкретный источник из воспоминания Евсева.[2] И так, чтобы дальше исследовать эту тему, надо сначала возникнуть вопросы о том, что «Почему в районе Севастополя мало обороны с суши? И какую позицию занимал Севастополь перед боями?». Чтобы отвечать на эти вопросы, по-моему, надо на исторический взгляд оценить оборонительный способ в Севастополе. Военный историк Б.В. Никольский показал новую точку зрения на то, что причиной слабой наземной обороны в Севастополе к этому результату являлась мысль об обороне против вражеской авиадесантной операции в Крыму и вокруг Севастополя.[3] Такую точку зрения тоже написал Синютин в своей книге, лишь мало содержания, чем в книге Никольского.[4]

Никольский оценил строительство противодесантной обороны в Севастопольском районе негативно, даже он считал что противодесантная цель была мыслей у военных начальников до крупного строительства обороны в районе Севастополя, которой тоже являлась главная ошибка у них и к «следующей трагедии» в Севастополе.[5] Так в июне -августе 1941 года началась переорганизация обороны на удержания Перекопа, где были укрепления оборонительных сил, строительство новых артдотов и пулемётных дотов, даже 34 орудия (9 батарей) убыли на Перекоп и Чонгар из Севастополя.[6] По Никольскому, это было решение Н.Г. Кузнецова, который считал что противодесантный рубеж уже достаточно для обеспечения базы Черноморского Флота, о такой точки зрения можно найти источник из сообщения Н.Г. Кузнецова в 17 августа.[7] Однако он не размышлял о том, что большая группировка пехотного противника возможно атаковать Крым и Севастополь с суши. Поэтому Никольский написал в своей книге: «виноват аппарат Наркома ВМФ», [8] значит он считает, что это была большая ошибка у флотских начальников. Никольский даже утвердил, что противодесантная цель не являлась точным познанием о этой обстановке, и потом некоторые доты из этих переименовывались в противотанковые.[9]

Вообще говоря, Никольский считает, что ошибочная мысль на строительство противодесантной обороны мешала общему процессу переформирования обороны в Севастопольском районе перед боями. Однако на мой взгляд, план Наркома ВМФ также имел

точность в том, что укрепить оборону в Севастопольском районе со стороны противодесантной операции. Объективно говоря, противовоздушная оборона, наряду с противодесантной обороной в Севастополе или в Крыму несомненно имели свои важности в деле против немецких внезапных атак любым образом. По адмиралу Кузнецову, с первого дня Войны, гитлеровцы уже пытались атаковать Севастополь с целью разрушения этой базы и корабли Черноморского флот тяжёлыми ударами. Немцы налетели Севастополь в 22 июня, они даже использовали сброшенные мины в море, чтобы блокировать порт Севастополя.[10] А.К. Евсеева тоже вспоминал, что угроза из воздуха была опасной, задачу для наблюдательных пунктов именно состояли в этой цели.[11] Перед самыми боями в Севастопольском районе, в силе ПВО (противовоздушная оборона) уже существовали 40 зенитных батарей с 160 орудиями среднего калибра, 7 батарей с 36 орудиями малого калибра, и 90 прожекторов.[12] С первого дня Великой Отечественной Войны, части солдат зенитных войск в районе Севастополя уже активно участвовали в боях и обстреливали вражеские самолёты, как и 79-я артбатарея и 54-я батарея уже в первый день войны открыли огонь по немецким самолётам, которые не один раз попытались прорвать небо над Севастополем.[13] Хотя исследование на противовоздушную тему не главное содержание в моей статье, надо сказать, что строительство противовоздушной обороны (включая противодесантную оборону) не мешало общей схеме обороны Севастополя, а наоборот, оказало яркую помощь, чтобы уменьшить разрушения налётов противника.

Итак, на стратегический взгляд, если Севастополь не мог бы оборонять, то значит не только бы пал Севастополь, но и бы пали весь Крым, господство над Чёрным морем и Азовским морем вскоре, и территория Кавказа только бы обусловил время. Поэтому Севастопольская оборона не индивидуальная задача для Командования Черноморского флота, а тесно связанная с общими макроскопическими оборонительными планами Крыма, включая Керченский полуостров. И это значит, удачная оборона Севастополя имела больше значение и в деле обеспечения советского морского транспорта и пространства для Черноморского Флота, и в деле реформирования военной обстановки либо в обороне, либо в контрнаступлении на общем южном направлении. Несмотря на другие внешние объективные факторы, условием удачной обороны в Севастопольском районе обязательно являлось пополнение живой силы, которые тесно связанные с генеральным стратегическим манёвром. Важностью Севастополя и его окружающего района также являлись стратегические местности на юго-западе Крыма, с помощью берега, моря, гор, высот и других географических условий и естественных элементов, теоретически на этом районе можно сформировать лучшую оборону.[14] Поэтому, по Н.Г. Кузнецову, задача береговой обороны во время Второй Мировой Войны уже не только у флота и моряков, но и общее дело у морской пехоты, зенитных средств и сухопутных частей.[15]

По существу, Севастопольская сухопутная оборона служила Черноморскому флоту и береговой обороне, если мы лишь говорим о узком вопросе «Севастопольская оборона» со слишком большим вниманием в разговоре только о деле «обороны города Севастополя», и игнорировать общую стратегическую обстановку в Крыму и на Кавказе или другие факторы Великой Отечественной Войны в 1941 году, то возможно оценить эту историю ошибочно. История доказала, что самой важностью обороны Севастополя всегда является генеральная база Черноморского Флота. Поэтому его задачей в деле обороны не является отражением и полное разрушение противника (это тоже не возможно по существу), но является обеспечение флотской базы и удержанием позиции как можно долго до прихода пополнения Приморской Армии под командованием И.Е. Петрова, воевавшей в Одессе и отступающей на направление к Севастополю в конце октября—начале ноября 1941 года. Другая часть 51-я Армия, под командованием П.И. Батова, подходящая к Керчи для

взятия и держания Керченского полуострова.[16] Обе армии провели ожесточённые бои в отходе, но решение отступления этих армий на территорию Крыма имело большое значение для обороны в битве за Крым. Начальник флота К.И. Деревянко написал в своём воспоминании, что оборона в Севастополе и Керчи имела решительное значение для судьбы Крыма и Черноморского Флота, необходимо удержать Севастополь и Керчь в период октября-ноября 1941 года, силы Приморской Армии и 51-й Армии перенесли на Севастополь и Керчь именно для того, чтобы преодолеть тревогу за Крым и оказать помощь советским войскам в этих районах. В ноябре, после того как начались бои за Севастополь, задача у И.Е. Петрова и его Приморской Армии, которую приказал адмирал Г.И. Левченко, была создана для того, чтобы пробиваться к Севастополю и укреплять его защиту.[17] Такая обстановка показала, что оборонительные районы Севастополя и Керчи становились двумя упорами, которые находились на юго-западе и востоке Крыма. Для Севастополя, чтобы достигнуть этой оборонительной цели, надо реформировать и сухопутную оборону в только несколько месяцев перед немецкими атаками.

(2) Краткое изложение на процесс оборонительного строительства в Севастопольском районе перед вражеским ноябрьским наступлением

Главные задачи для реформирования оборонительной системы Севастополя, это деление оборонительного сектора и создание оборонительного рубежа. Создание рубежа обороны было в течение около 4 месяцев, с 3, 4, 5 или 7 июля уже началось строительство,[18] вместе с планом укрепления оборонительной линии, дотов. Мысль строительства оборонительного рубежа составила в стратегической схеме Севастополя и Крыма, которая постоянно урегулировалась в сентябре-октябре, и перед началом боёв. Таким образом, по использованию вооружённого рубежа, солдаты гарнизона можно отражать угрозу вражеского наступления, и задержать врага на дальних местах вне города Севастополя, даже избежать срочной атаки прямо на город Севастополя. По исследованию Синютин, вначале они планировали строить рубежи с названиями первым, вторым, которые были начальной основой Главного рубежа и Тылового рубежа.[19] Однако, только были Главный и Тыловой рубежи, это слишком опасно для города, порта и главного командования Севастополя, ибо расстояние между фронтом Главного рубежа и городом Севастополя, только 10-12 км. Вице-адмирал Ф.С. Октябрьский решил расширить такое расстояние до 18-20 км от главной базы Черноморского Флота,[20] и по этому проявилась мысль создания Передового рубежа. В 20 сентября 1941 года, акт строительства Передового рубежа был утвержден Военным Советом ЧФ. Длина линии которого должна была составить около 55 км. Решительная часть обороны возлагалась на Передовой рубеж, на котором должны установить морские дальнобойные орудия, создать больше доты, дзоты и другие оборонительные средства. Конкретно говоря, фронт этого рубежа находился на линии «Камары-Чоргунь-Шули-Черкез-Кермен-Дуванкой-Гора Азис-Оба-Аранчи», которая уже включала самые важные местности и подступы в Севастопольском районе, на котором по проекту должны создать доты опорных пунктов с номером с 51-го по 74-е.[21] Таким образом, конечный вид оборонительной системы на рубежах в Севастопольском районе составил из Тылового, Главного и Передового.[22]

В середине октября, дела по строительству укреплений на двух рубежах почти подходили к завершению. Однако Передовой рубеж стал незаконченным перед боями из-за недостатка времени и помощи численности,[23] и ещё из-за появления новой мысли о создании Дальнего рубежа.[24] Надо сказать, что мысль военного инженера А.Ф. Хренова (из Приморской Армии) о создании Дальнего рубежа была для того, чтобы оказать больше

прикрытие Передовому рубежу, и ранее совершить объединение сил между Севастопольским гарнизоном и Приморской Армией. По Синютину, этот рубеж мог бы избавить Генеральной Базы Флота от артиллерийского обстрела с суши и обеспечить большую свободу манёвра силами внутри оборонительного района.[25] Вице-адмирал Ф.С. Октябрьский сам поддержал это предложение. К сожалению, из-за недостатка времени, силы людей и других проблем, строительство Дальнего рубежа только осталось в в проекте и начальном этапе. Главная проблема в плане которого, конечно, это строительство было слишком большим на такой широкой территории для оборонительной системы в районе Севастополя. Кроме того, строительство Дальнего рубежа помешало существующему строительству Передового рубежа, и тормозило укрепление Тылового и Главного рубежей.[26] Несмотря на то, что Никольский строго критикует эту «глупость» за проблему этого решения действительно мешала общему строительству обороны Севастополя, мысль строительства Дальнего рубежа имела своё значение в стратегии для манёвра Приморской Армии. Конкретно сказать, если подумать со стороны Приморской Армии, то можно познать, что увеличение оборонительного района можно уменьшать потери Приморской Армии и уменьшать расстояние её похода к Севастополю, также ранее устремиться общую эффективную оборону против врага при объединении с Приморской Армией.

Кроме создания рубежа, деление сектора тоже являлось другим важным мероприятием для строительства обороны в районе Севастополя, которое имело значение для того, чтобы создать лучше, легче и эффективнее управление обороной под Севастополем с стратегической целью на основе схемы оборонительного рубежа. Процесс которого начинал в августе 1941 года (позже создания оборонительного рубежа), вместе с созданием новых групп батарей, дотов, дзотов. Оборонительные секторы существовали в карте как поперечное положение, с юга до севера оборонительного района Севастополя были секторы Первый, Второй, Третий.[27] В ноябре, оборонительные секторы были разделены на 4 сектора.[28] Дело в том, что главной проблемой обороны Севастополя стала недостатка орудий в Севастополе. Ещё была проблемы в том, что качество орудий на равное, на некоторых местах, как на Южном берегу, Чонгаре и Перекопе, были новые орудия, а для вооружения артиллерийских дотов только старые и учебные орудия.[29]

Несмотря на недостаток оружия и средства, деление сектора намного улучшило оборонительную ситуацию в Севастопольском районе, чтобы сформировать оборону по контролям каждого сектора с их разной важностью в системной рамке. В результате строительства до немецкого ноябрьского наступления, по данным Ванеева, «К началу боев за Севастополь на трех сухопутных рубежах было построено 75 артиллерийских дотов, 232 пулеметных дота и дзота, противотанковый ров длиной 32,5 км; установлено 9576 противотанковых и противопехотных мин, произведено много других инженерных работ.»[30] Таблица 18 в книге Широкограда показывает, что на Передовом рубеже существовали наибольшее артиллерийские доты(29), пулемётные доты и дзоты (92), и стрелковые окопы для отделения (232), чем Главный и Тыловой рубежи. Однако, протяженность противотанковых рвов и проволочных заграждений на Передовом рубеже намного меньше чем в других.[31] Это значит главная оборонительная задача в деле отражения противника будет выполнен на Передовом рубеже, а задачей для Главного рубежа являлось задержание темпа вражеских наступлений. Для Тылового рубежа, это было последним замком чтобы отразить врага и защитить Севастополь от угрозы.

Заключение

Стратегия глубоко влияла переформирование Севастопольской обороны перед боями.

Это не только имело большое значение для «узкой обороны» в городе Севастополя, но и включал широкий окружающий район вокруг Севастополя. Его военное значение было тесно связанный с макроскопической стратегической мыслью у командующих и военных начальников Ставки, армии и флота, которая с целью держания боевой инициативы, чтобы выиграть время для манёвра и превосходства в обороне.

Понятие «Севастопольский оборонительный район» включало окружающие местности вокруг Севастополя, имеющее широкое пространство вне города Севастополя. Дело в том, что Севастопольская сухопутная оборона не только создана для городской обороны, но для оборонительной системы на окружающей территории, где были важные подступы и другие географические преграды на направлениях к Севастополю. Таким образом, удержав это пространство и местности, включая шоссе и дороги между ними, то фактически оборонять Севастополь.

Рассмотрев на эту информацию, показанную на картах, можно доложить такое впечатление о том, что Ставка, штаб ЧФ, командование Приморской Армии и их начальники очень уделили внимание северной части обороны в районе Севастополя, т.е. районы «Мамашай, Аранчи(Суворово) и Дуванкой». Анализируя географические факторы на обстановке южного Крыма, возможной и правильной стратегией для отражения немцев является то, что надо сначала бросить могучую силу на защите северной местности, чтобы разгромить намного больше живые силы противника огнём батарей и дотов, и вынудить их потерять самый близкий маршрут атаки на направление Севастополя, и лишь наступать вдоль фронта Перегового рубежа с севера до юга. Таким образом, натиски и темп наступлений противника также неизбежно намного уменьшаться после боёв в течение несколько дней. И по этому советские солдаты можно достигнуть стратегической цели удержать штурм противника, выиграть время для следующих переформирования и манёвра. Это было ядром значения в обороне Севастополя в начале ноября 1941 года.

[1] Сухарев А.Я. и другие(ред.): **Адмирал флота—Героические и Драматические страницы жизни Н.Г. Кузнецова**, стр. 118.

[2] Евсеев А. К.: **Осажденный Севастополь**, стр. 20. «Севастополь был сильно защищен только с моря и только от морского врага, со стороны же суши не имел никаких инженерных укреплений, ни одной заранее установленной пушки. Надо было принимать самые срочные меры по сухопутной обороне»

[3] После того как СССР создал воздушно-десантную часть, такой боевому методу скоро научились немцы. И это потенциальная опасность считалась главной угрозой для Крыма и Севастополя. Никольский Б.В.: **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Черета Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 2)**, стр. 7-14.

[4] Синютин М.В.: **Батарея Задачу Выполнила**, стр. 26.

[5] Никольский Б.В. : **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Черета Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 2)**, стр. 12-13.

[6] Никольский Б.В. : **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Черета Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 2)**, стр. 13.

[7] Широкоград А.Б.: **Время Больших Пушек: Битвы за Ленинград и Севастополь**, стр. 344.

[8] Никольский Б.В. : **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 2)**, стр. 13.

[9] Никольский Б.В. : **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 2)**, стр. 13.

[10] Сухарев А.Я. и другие: **Адмирал флота—Героические и Драматические страницы жизни Н.Г. Кузнецова**, стр. 53, 73. Евсеев А. К.: **Осажденный Севастополь**, стр. 34-35.

[11] Евсеев А. К.: **Осажденный Севастополь**, стр. 22, 24.

[12] Рунов В.А., Зайцев Л.: **Битва за Крым—от разгрома до триумфа, 1941-1944**, стр. 49.

[13] Игнатович Е. А.: **Зенитное братство Севастополя**, Киев: Политиздат Украины, 1986, стр. 8-12. Евсеев А. К.: **Осажденный Севастополь**, стр. 32-34.

[14] Поспелов П.Н.(П. Р. К.): **История Великой Отечественной Войны Советского Союза 1941-1945 (Том Второй)**, стр. 226.

[15] Сухарев А.Я. и другие: **Адмирал флота—Героические и Драматические страницы жизни Н.Г. Кузнецова**, стр. 48.

[16] Поспелов П.Н.(П. Р. К.): **История Великой Отечественной Войны Советского Союза 1941-1945 (Том Второй)**, стр. 225; Рунов В.А., Зайцев Л.: **Битва за Крым—от разгрома до триумфа, 1941-1944**, стр. 30-42. Ткаченко С.Н.: **Крым 1944. Весна освобождения**, Москва, Вече, 2014, стр. 59-60.

[17] Деревянко К.И.: **На Трудных Дорогах Войны—в Борьбе за Севастополь и Кавказ**, стр. 131-144. Ткаченко С.Н.: **Крым 1944. Весна освобождения**, Москва, Вече, 2014, стр. 59-60.

[18] Рунов В.А., Зайцев Л.: **Битва за Крым—от разгрома до триумфа, 1941-1944**, стр. 44. А по данным Синютина, говорится что к началу лета был намечен первый рубеж(Главный рубеж). В 4 июля началось строительства Главного рубежа. Синютин М.В.: **Батарея Задачу Выполнила**, стр. 26. По мнению Ванеева, символ начала строительства оборонительного рубежа являлся приказом командующего Черноморским флотом в 5 июля, Ванеев Г. И.: **Севастополь 1941-1942. Книга 1**, http://www.e-reading.link/bookreader.php/141990/Vaneev_-_Sevastopol%27_1941_1942._Hronika_geroicheskoy Кроме того, военный историк Широкоград думает, что работы по сооружению укреплений у Севастополя фактически начались 3 июля 1941 года. Широкоград А.Б.: **Время Больших Пушек: Битвы за Ленинград и Севастополь**, стр. 398. Никольский считает, что работы обороны с противодесантной целью уже начались после начала войны. А по приказу 5 июля 1941 года, эта задача была конкретно выполнена. Никольский Б.В. : **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 2)**, стр.11,15.

[19] Синютин М.В.: **Батарея Задачу Выполнила**, стр. 26.

[20] Синютин М.В.: **Батарея Задачу Выполнила**, стр. 26.

[21] Никольский Б.В.: **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч.1)**, стр. 110; **(Ч. 2)**, стр. 16. Рунов В.А., Зайцев Л.: **Битва за Крым—от разгрома до триумфа, 1941-1944**, стр. 43-47. Синютин М.В.: **Батарея Задачу Выполнила**, стр. 27-28.

[22] Поспелов П.Н.(П. Р. К.): **История Великой Отечественной Войны Советского Союза 1941-1945 (Том Второй)**, стр. 225.

[23] Синютин М.В.: **Батарея Задачу Выполнила**, стр. 27. Евсеев А. К.: **Осажденный Севастополь**, стр. 27-28. Никольский Б.В.: **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч.1)**, стр. 113; (Ч.2), стр. 28.

[24] По линии: Форос, Байдары, высоты 735,7, 668,0, 721,1, Склея, Саватка, Бага, Уркуста Коклуэ, Кни-Сала, Карменчик, Шури, Бахчисарай, г. Казан-Таш, Биюк-Яшлав, Альма-Таркан, Бурлюк, Альма-Тамак.

[25] Синютин М.В.: **Батарея Задачу Выполнила**, стр. 27-28.

[26] Никольский Б.В.: **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 1)**, стр. 112-113; (Ч. 2), стр. 21-22.

[27] Евсеев А. К.: **Осажденный Севастополь**, стр. 21.

[28] Сухарев А.Я. и другие: **Адмирал флота—Героические и Драматические страницы жизни Н.Г. Кузнецова**, стр. 120. «Вместо трех секторов севастопольской обороны было создано четыре, комендантами которых назначены командиры дивизий Приморской армии». Ванеев Г. И.: **Севастополь 1941-1942. Книга 1**, [http://www.e-reading.link/bookreader.php/141990/Vaneev_-_Sevastopol%27_1941_1942._Hronika_geroicheskoi_oborony._Kniga_1_%2830.10.1941_02.01.1942_.htm](http://www.e-reading.link/bookreader.php/141990/Vaneev_-_Sevastopol%27_1941_1942._Hronika_geroicheskoi_oborony._Kniga_1_%2830.10.1941_02.01.1942._Hronika_geroicheskoi_oborony._Kniga_1_%2830.10.1941_02.01.1942_.htm)
Поспелов П.Н.(П. Р. К.): **История Великой Отечественной Войны Советского Союза 1941-1945 (Том Второй)**, стр. 227.

[29] Никольский Б.В. : **Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Ч. 2)**, стр. 15-16.

[30] Ванеев Г. И.: **Севастополь 1941-1942. Книга 1**, http://www.e-reading.link/bookreader.php/141990/Vaneev_-_Sevastopol%27_1941_1942._Hronika_geroicheskoi_oborony._Kniga_1_%2830.10.1941_02.01.1942_.htm
Никольский Б.В. : **Великая Отечественная Война на Чёрном Море**, стр. 27.

[31] Широкоград А.Б.: **Время Больших Пушек: Битвы за Ленинград и Севастополь**, стр. 399.

Источники и литература

- 1) Академия Наук СССР, Институт истории СССР, Самсонов А.М. (от. ред.): Советский Союз в годы Великой Отечественной Войны, Москва, Наука, 1985.
- 2) Ванеев Г. И.: Севастополь 1941–1942. Книга 1. (http://www.e-reading.link/bookreader.php/141990/Vaneev_-_Sevastopol%27_1941_1942._Hronika_geroicheskoi_oborony._Kniga_1_%2830.10.1941_02.01.1942_.htm)
- 3) Деревянко К.И.: На Трудных Дорогах Войны—в Борьбе за Севастополь и Кавказ, Москва, Вече, 2015.
- 4) Евсеев А. К.: Осажденный Севастополь, Ленинград: Советский писатель, 1959.
- 5) Захаров М.В., Скоробогаткин К.Ф. и другие: 50 лет Вооружённых Сил СССР, Москва, Военное Издательство Министерства Обороны СССР, 1968.
- 6) Игнатович Е. А.: Зенитное братство Севастополя, Киев: Политиздат Украины, 1986.
- 7) Корнюхин Г.В.: Воздушная Война над СССР, Москва, Вече, 2014.
- 8) Мусьяков П. И.: Подвиг Тридцатой батареи, Москва: Воениздат, 1961.

- 9) Никольский Б.В.: Великая Отечественная Война на Чёрном Море как Череда Подвигов, Преступлений и Наказаний(Часть 1,2), Севастополь, Издательство Мистэ, 2013.
- 10) Поспелов П.Н.(председатель Редакционной комиссии): История Великой Отечественной Войны Советского Союза 1941-1945 (Том Второй), Москва, Военное Издательство Министерства Обороны СССР, 1963
- 11) Синютин М.В.: Батарея Задачу Выполнила, Санкт-Петербург, Реноме, 2010.
- 12) Сульдин А.В.: Оборона Севастополя, Москва, Аст, 2014.
- 13) Сургучёв М. Н.: Корабли возвращаются в строй, Симферополь: Изд. Крым, 1969.
- 14) Сухарев А.Я. и другие: Адмирал флота—Героические и Драматические страницы жизни Н.Г. Кузнецова, Москва: ЗАО Унипринт, 2002.
- 15) Рунов В.А., Зайцев Л.: Битва за Крым—от разгрома до триумфа, 1941-1944, Москва, Яуза-Пресс, 2014.
- 16) Широкоград А.Б.: Время Больших Пушек: Битвы за Ленинград и Севастополь, Москва, АСТ, 2010.

Слова благодарности

Я рад, что я имею возможность участвовать в этой конференции к 70 летию юбилею Победы Великой Отечественной Войны. Как китайский аспирант, и я мог попробовать мои силы в этой научной задаче в области моей любимой исторической темы. Истинно, история Великой Отечественной Войны, наряду с её событиями, как оборона Севастополя, имеет величие в развитии СССР и России, героизм и патриотизм этого периода ярко показали нам как советские люди выжили и с большим мужеством и упорной храбростью воевали с злыми гитлеровцами в такое самое тяжёлое время. Великий дух в Великой Отечественной Войне был и будет гордостью у нас! Совершив эту статью, я хочу передать огромное спасибо моему научному руководителю профессору Н.В. Наумову, именно под его руководством и научением, я начал смело и правильно писать мою первую научную статью. И это был ценный опыт для меня в первом этапе исторического исследования в МГУ.