

Секция «Мировая политика и международные отношения»

Основные подходы к дискурс-анализу в международных отношениях

Полулях Даниил Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: polulyakhdanil@mail.ru

В последнее время исследователи-международники стали все больше признавать роль языка и дискурса в мировой политике. С конца холодной войны даже заговорили о «социологическом и культурном повороте в МО». Это можно объяснить возросшей ролью коммуникаций, диалога и дипломатии, где язык нередко применяется как средство убеждения.

Несмотря на то, что дискурс-анализ в международных отношениях описывается как «возникающая исследовательская программа, объединяющая сообщество ученых», он характеризуется внутренним плюрализмом: дисциплинарным, теоретическим, методологическим [2]. Рассмотрим основные течения в теории международных отношений, применяющие дискурс-анализ.

В самом общем виде теоретические подходы к дискурс-анализу в международных отношениях можно разделить на два вида: позитивистские и постпозитивистские.

1) Позитивистское изучение дискурса разрабатывается в рамках конструктивизма в его «конвенциональном» [3, р. 4] варианте (А. Вендт, Дж. Чекел). В рамках этого направления акторы (агенты) в процессе своего дискурсивного взаимодействия формируют структурный контекст, который, в свою очередь, оказывает обратное формирующее воздействие на агентов, конструируя их идентичности и предпочтения. Идентичности и контриден-тичности, постоянно воспроизводя концепции Себя и Другого, формируют базис структуры международных отношений [1, с. 568]. Это направление, в частности, анализирует процесс формирования глобальных стандартов, которые рассматриваются как кристаллизованный дискурс, который был одобрен значительным количеством международных игроков [5].

В постпозитивистском направлении можно выделить два течения: постструктурализм и критические подходы.

2) Постструктуралисты в отличие от позитивистов говорят уже не только о роли дискурса и языка в формировании социальной реальности, но и его роли в формировании наших знаний и представлений о мире. Постструктуралисты в международных отношениях отвергают натуралистическую онтологию и возможность существования социальной реальности, сконструированной как-то иначе, чем посредством дискурсивных систем. Дискурс ими рассматривается уже не просто как инструмент риторического воздействия (как в конвенциональном конструктивизме), но как фундаментальные рамки нашего понимания, создающие ограничения и очерчивающие место индивида в мире. Задача такого анализа - выяснить, «в каких терминах формируется реальность, когда мы говорим о ней и, тем самым, воздействуем на нее» [4, р. 1].

3) Критический подход включает в себя множество направлений, общая черта которых - четкая нормативная позиция ученого и эмансипационная направленность исследования.

Как и постструктуралисты, сторонники критических теорий ставят под сомнение рационалистическое и позитивистское знание и видят своей задачей деконструкцию доминирующих дискурсов. Однако, в отличие от постструктуралистов, критические теоретики

видят фундамент проблемы не только в интересубъективных структурах, но также и во вполне материальных (экономических, политических) механизмах. Они связывают дискурсивную игру с доминированием определенных партикуляристских интересов и структур, которые скорее материальны, чем идеальны.

Можно перечислить несколько критических теорий международных отношений, активно использующих анализ дискурса. Одну из самых влиятельных критических концепций дискурс-анализа представило такое направление как *неограмшизм*. Отталкиваясь от марксистской идеи классовой борьбы, неограмшисты тем не менее отвергают идею детерминированности общественной жизни экономическими процессами. Вместо этого они говорят о существенной роли идей в политической борьбе между классами. С этим и связан интерес неограмшистов к анализу идей, теорий и дискурса.

Свое понимание дискурса есть у такого направления как *критическая геополитика*. Объектом исследования здесь, в отличие от классической геополитики, становится уже не борьба великих держав за пространство, а геополитический дискурс, разрабатываемый «интеллектуалами-государственниками», в котором международная политика оказывается «опространственена» [6].

Дискурс-анализ часто применяется и в *феминистских исследованиях международных отношений*. Феминисты пытаются деконструировать господствующий в обществе дискурс, в котором считается само собой разумеющимся доминирование мужчины над женщиной, а в международных отношениях - «цивилизованных» народов над «примитивными».

Несколько обособленным направлением можно назвать *критический дискурс-анализ*. Этот подход ставит своей целью выявление явных и неявных отношений доминирования, дискриминации, социального неравенства, власти и контроля, выраженных в языке и дискурсе.

Наиболее радикальную позицию в применении дискурс-анализа занимает *критический реализм* в международных отношениях. Этот подход признает влияние дискурса на формирование социальной реальности, однако критикует стремление постструктуралистов и некоторых критических теоретиков вывести за рамки анализа реальные социальные структуры и свести процессы социального конструирования к манипуляции дискурсами.

Таким образом, дискурс-анализ применяется самыми различными направлениями ТМО, которые, несмотря на массу различий, сходятся в постулировании необходимости учета возросшей роли языка в конструировании интересов, идентичности и миропорядка.

Источники и литература

- 1) Макарычева М.Г. Дискурс как предмет изучения в сфере международной политики (пример американо-российских отношений) // Вестник Нижегородского государственного университета - Серия Социальные науки Выпуск 1 (5), 2006. URL: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201_West_soc_2006_1\(5\)/68.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99990201_West_soc_2006_1(5)/68.pdf)
- 2) Carta C. Discourse Analysis and International Relations: What for? // Italian Political Science. 2014 <http://italianpoliticalscience.com/2014/06/15/discourse-analysis-and-international-relations-what-for/>
- 3) Checkel J.T. Constructivist approaches to European integration. ARENA Working Papers 01/2006. URL: https://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2006/wp06_06.pdf

- 4) Diez T. Governance - a matter of discourse: Discursive nodal points in the British debate over Europe. 1997. URL: http://aei.pitt.edu/2567/1/002505_1.pdf
- 5) Finnemore, Martha and Kathryn Sikkink. International norm dynamics and political change // *International Organization* 52 (autumn), 1998
- 6) O'Tuathail G. and Agnew J. Geopolitics and discourse: Practical geopolitical reasoning in American foreign policy // *Political geography*, Vol. 11, No. 2, March 1992.