

Секция «История социально-политических учений России»

Роль русского патриотизма в публицистике М.Н. Каткова

Ферсман Мария Николаевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: mari.arhipova@gmail.com

Патриотизм всегда был важной темой в творчестве российских мыслителей прошлого и современности. Нередко обсуждение этого явления было связано со знаковыми для политической истории страны периодами. В частности, ярчайшим мыслителем, который в своих работах поддерживал позицию правительства Российской империи в отношении вариантов урегулирования значимого для нее в середине XIX века польского вопроса, был публицист и редактор «Московских ведомостей» (с 1863 по 1887 годы) Михаил Никифорович Катков (1818-1887), чьи политические взгляды, по мнению некоторых исследователей, относятся к государственно-хранительному направлению русского консерватизма[1].

М.Н. Катков видел необходимость создания в Российской империи единой национальности, которая рассматривалась как понятие исключительно государственное. «Одно исторически выдвинувшееся племя закладывает основу государства, объединяет вокруг себя и подчиняет себе другие племена во имя государственного единства. Это племя получает значение государственной нации, и государство, собственно, держится на нем»[2], - кратко описывает концепцию М.Н. Каткова исследователь русского консерватизма д.п.н., проф. А.А. Ширинянц, подчеркивая, что редактор «Московских ведомостей» не настаивал на том, чтобы «племена», вошедшие в состав такого государства, отказывались от своего языка, обычаев, религии и племенных особенностей, однако подчинялись единым законам, системе управления и признавали главенство государственного языка (в случае Российской империи - русского).

Внутри государственной нации, по мнению М.Н. Каткова, могли иметь место определенные составные элементы. Например, публицист соглашался с тем, что малороссы могут в какой-то мере отличаться от великороссов, но «в материальном, нравственном, социальном и политическом отношении западные окраины России должны быть тесно соединены с ее центральными областями, и составить с ними неразрывное целое»[3]. Внутри империи при этом существовали силы, которые могли помешать гармоничному развитию Западного края, в состав которого во второй половине XIX века входили Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Киевская, Ковенская, Минская, Могилевская и Подольская губернии.

Реализация российской национальной политики, которая, по мысли редактора «Московских ведомостей», должна была заключаться в том, чтобы «правительство было правительством своей страны, чтобы оно было силою только своего народа...»[5], в рамках решения польского вопроса преследовала еще одну важную цель - сохранение и закрепление за Российской империей статуса великой европейской державы, государства, способного «поддержать свое слово делом» и не допускать вмешательства других в свои внутренние дела. По мнению М.Н. Каткова, любое влияние внешних сил на проводимую внутри империи политику могло повлечь за собой только ослабление государства. «Мы не можем потерпеть, чтобы кто-либо мешал нашему великому национальному делу. Кто ставит теперь преграды Русскому Царю и народу в этом деле, тот враг наш, - под какой бы личиной он не выступал»[6], - отмечал М.Н. Катков в статье № 85 от 20 апреля 1863 года, подчеркивая, что в условиях тяжелой политической ситуации, когда европейские державы пытались повлиять на решение внутригосударственного «польского вопроса», выдавая его

за общеевропейский, русский народ смог сплотиться и проявить принципиально важные для полноценной политической национальности патриотические чувства. «Достоинство и значение патриотического чувства заключается прежде всего не в проявлении грубой силы, а в проявлении нравственной силы, свидетельствующей, что народ чувствует и знает себя, и верит в свое существование» [7], - писал редактор «Московских ведомостей» в мае 1863 года, констатируя, что подобные чувства не могут возникнуть у «нравственно упавшего, духовно умершего народа». Проявление патриотизма во всех сословиях напомнило европейским державам, что они имеют дело «не с мертвым, а с живым народом, и что надобно еще прежде потрудиться умертвить его, чтобы спокойно поделить его остатки» [8].

Описывая реакцию иностранных держав на Польское восстание 1863 года, М.Н. Катков отмечал, что внимание европейской общественности к мятежникам, которое выражалось в регулярных публикациях о ситуации в Царстве Польском во французской, немецкой и английской прессе, поддерживалось искусственно. Целью поднятого в прессе ажиотажа вокруг восстания было ослабление России и лишение ее статуса великой державы. По мнению М.Н. Каткова, англичане, немцы и французы использовали «польский вопрос» как инструмент давления на Россию и нисколько не заботились о судьбе польского народа. В передовой статье «Московских ведомостей» от 13 апреля 1863 года публицист писал, например, что Англия имела «зуб на нас [Российскую империю] за восточный вопрос» [9], и вот она раздувает польское дело, хотя, может быть, было бы достойнее великой державы действовать собственными средствами, не покупать себе удобств польской кровью» [10].

В статьях «Московских ведомостей» за 1863-1867 годы, посвященных польскому вопросу, М.Н. Катков обосновывал действия Российской империи на ее западных окраинах и полемизировал с зарубежными газетами и журналами, отстаивая проводимую там политику. Его публицистика служила определенным ориентиром для общественности внутри государства [11]. Идеи, высказанные в трудах консерватора, могли быть более радикальными, чем позиция российского правительства, однако они никогда не противоречили национальным интересам империи, в том ключе, в котором их понимал М.Н. Катков. Публицист, как и большинство теоретиков консерватизма, выступал за сохранение существующего положения дел и решение практических задач, стоящих перед государством [12].

[1] См.: *Шириняни А.А.* Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли). - М.: Издательство Московского университета, 2011. С.237.

[2] *Шириняни А.А.* Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли). - М.: Издательство Московского университета, 2011. С.511. См. также: *Шириняни А.А.* КАТКОВ Михаил Никифорович // Русская философия: Энциклопедия. 2-е изд., дораб. и доп. / Под общ. ред. М. А. Маслина. Сост. П. П. Апрышко, А. П. Поляков. - М.: Книжный клуб Книговек, 2014. С. 271-272; *Шириняни А.А.* Еще раз о М.Н. Каткове // Арзамасская сторона: Альманах. Выпуск 6. - Арзамас: АГПИ, 2012. С.237-250; *Шириняни А.* М.Н.Катков и М.П.Погодин о национально-политическом единстве и целостности России // Катковский вестник: Религиозно-философские чтения: К 190-летию со дня рождения М.Н.Каткова. - М: Прогресс-Плеяда, 2008. С. 90-103; *Шириняни А.* Катков Михаил Никифорович // Общественная мысль России XVIII - начала XX века. Энциклопедия. - М: Российская политическая энциклопедия. (РОССПЭН), 2005. И др.

[3] *Катков М.Н.* № 47 от 2 марта // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1865 год / Издание С.П. Катковой. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897. С. 126.

[4] *Катков М.Н.* №1 от 31 декабря // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1865 год / Издание С.П. Катковой. - М.: Типография В.В. Чичерина,

1897. С. 2.

[5] Катков М.Н. №105 от 13 мая // Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1867 год / Издание С.П. Катковой. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897. С. 245.

[6] Катков М.Н. №85 от 20 апреля // Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1863 год / Издание С.П. Катковой. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897. С. 182.

[7] Катков М.Н. № 96 от 3 мая // Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1863 год / Издание С.П. Катковой. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897. С. 210.

[8] Катков М.Н. № 96 от 3 мая // Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1863 год / Издание С.П. Катковой. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897. С. 210.

[9] Под общим термином «восточный вопрос» объединялся ряд геополитических конфликтов конца XVII - начала XX веков, связанных, в частности, с борьбой православного населения Балкан против Османской империи, разделом территории последней и конкуренцией за влияние в регионе между европейскими империями. О роли восточного вопроса во внешней политике Российской и Британской империи см.: *Виноградов В.Н.* Британский лев на Босфоре. - М.: Наука, 1991; *Виноградов В.Н.* Двуглавый российский орел на Балканах. 1683 - 1914. - М.: «Индрик», 2010.

[10] Катков М.Н. № 80 от 13 апреля // Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1863 год / Издание С.П. Катковой. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897. С. 169.

[11] См.: *Твардовская В.А.* Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). М.: Наука, 1978.

[12] См.: *Ермашов Д.В.* Российский консерватизм: потенциал идеи и теоретико-методологические проблемы исследования // PolitBook. - 2013.- №1. С. 171.

Источники и литература

- 1) Виноградов В.Н. Британский лев на Босфоре. – М.: Наука, 1991.
- 2) Виноградов В.Н. Двуглавый российский орел на Балканах. 1683 – 1914. – М.: «Индрик», 2010.
- 3) Ермашов Д.В. Российский консерватизм: потенциал идеи и теоретико-методологические проблемы исследования // PolitBook. – 2013.– №1. Западные окраины Российской империи. – М.: Новое литературное обозрение, 2007.
- 4) Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1863 год. М.: Типография В.В. Чичерина. 1897.
- 5) Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1865 год. Издание С.П. Катковой, Типография В.В. Чичерина, М. 1897.
- 6) Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1867 год. Издание С.П. Катковой, Типография В.В. Чичерина, М. 1897.
- 7) Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). М.: Наука, 1978.

- 8) Ширинянц А.А. Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли). – М.: Издательство Московского университета, 2011.