

Секция «История политики и политической науки»

**Интерпретация политического радикализма в истории
общественно-политической мысли**

Воронина Елена Юрьевна

Кандидат наук

Российский государственный социальный университет, Социально-гуманитарный
факультет, Москва, Россия

E-mail: politradi@mail.ru

В истории общественно-политической мысли можно, на наш взгляд, выделить несколько направлений в интерпретации политического радикализма. Рассмотрим некоторые из них. Радикализм как идея возник в Англии в 1760-1780 гг. под влиянием утилитаризма И.Бентама и Дж.С.Милля, сопровождался созданием организаций радикалов, представители которых требовали модернизации политической системы, ограничения королевской власти, введения всеобщего избирательного права, обеспечения суверенитета народа, его представительства в парламенте. Они выступали против привилегий, злоупотреблений властью, расточительства, разработали программу судебных реформ, ввели в практику политической борьбы новые формы мобилизации общественного мнения и действия. Автор доказывает, что английский радикализм XVIII в. представлял собой реформаторское движение, основной целью которого было расширение избирательных прав подданных Ее величества.

По утверждению многих французских исследователей, слово «радикал», заимствованное в Англии, впервые появилось во Франции в 1820 г.[2]. Борцы за всеобщее избирательное право выражали не самую крайнюю позицию части политического спектра, поэтому радикалом считался «сторонник преобразования государственных институтов в республиканском, демократическом и светском духе»[3]. Автор делает вывод, что для французов и англичан радикалы ассоциируются скорее с реформистскими, нежели революционными действиями.

Согласно А.В. Матюхину, в России термин «радикализм» был впервые употреблен М.Н. Катковым в 1840 г. в журнале «Отечественные записки». Как направление общественной мысли, радикализм в большей степени был проникнут идейно-философскими изысканиями, нежели оформлен в четкую политическую программу. Он являлся не только методом решения конкретных политико-правовых и социально-экономических задач, характеризовал политико-правовую позицию отдельных лидеров, партий, социальных групп, но и выступал как перманентное, нередко доминирующее явление, важнейшая политико-правовая и культурная традиция.

Монография «Правый радикализм в Западной Европе» немецкого политолога Г. Китшеля стала классическим сравнительным исследованием крайне правых партий и по-прежнему остается влиятельной работой в научной дискуссии в отношении исследуемого феномена. Г. Китшель рассматривал новый правый радикализм с точки зрения трансформации западноевропейской партийной системы»[1].

Также автор обосновывает вывод о том, что в Соединенных Штатах радикализм не получил широкого распространения. Во-первых, это обусловлено образом жизни большинства американцев, связанным с массовым потреблением материальных благ и формированием соответствующей системы ценностей и установок, что отчасти противоречит радикализму в классическом понимании. Во-вторых, связано с особенностями партийной системы, в которой, как известно, идет борьба между двумя основными партиями - демократами и республиканцами, а остальные, отброшены на периферию политической жизни. Но и при таких условиях радикализм в США имеет право на существование, проявляясь

в различных формах, приобретая свои особенности.

Социалистические правительства Латинской Америки (особенно в Венесуэле) наглядно демонстрируют сущность современного левого радикализма: при определенных условиях популизм с элементами непоследовательного авторитаризма. Важнейшей функцией таких режимов является сохранение устойчивости, тогда как развитие вынуждено становится второстепенной задачей. Для поддержания стабильности режима сильной президентской власти необходима в первую очередь широкая народная поддержка. Именно это обстоятельство отличает современные популистские режимы от обычных авторитарных диктатур, опирающихся, как правило, на мощь силовых структур. Стремление национального лидера остаться у власти свыше установленных конституцией сроков, его борьба с представителями крупного бизнеса, конфликты с региональными элитами, вынуждают использовать радикальные лозунги и популистские средства, чтобы добиться поддержки, содействия со стороны населения. В современных условиях именно этот фактор во многом определяет социальную политику развивающихся стран. Ярким примером такого правления был режим У.Чавеса в Венесуэле.

Экскурс в историю позволяет сделать вывод о том, что в Новое время содержание понятия «политический радикализм» отличалось от современной его трактовки. Классические радикалы XVIII-XIX вв. преследовали более ограниченные цели, чем коренное преобразование общества. Кроме того, с позиций XXI века их политические взгляды скорее можно назвать умеренными, если не консервативными, нежели крайними. Учитывая эти модификации, понятие «радикализм» необходимо использовать крайне осторожно.

Источники и литература

- 1) Шеховцов А.В. Новый правый радикализм в Европе как предмет исследования в отечественной и зарубежной историографии // Науковий вісник «Гілея»: Зб. наук. праць. Вип. 9. К., 2007. С.299-312.
- 2) Kayzer J. La radicalisme des radicaux. Paris, 1960.
- 3) Larousse. Dictionnaire du francais contemporain. Paris, 1971.

Слова благодарности

Благодарна руководству кафедры истории и теории политики факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова за внимательное отношение к моей диссертации и положительный отзыв