

**Экспорт углеводородного сырья как фактор политического развития
государств-экспортеров**

Кисляк Мария Александровна

Аспирант

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: mashkakislyak@yandex.ru

В современных дискуссиях о проблемах демократии и интенсивного экономического развития исследователи нередко обращаются к обсуждению роли и влияния ресурсного богатства на траекторию экономического, политического и социального развития государств, обладающих богатыми запасами природных ресурсов, факт наличия которых является важным для любого государства.

Существует большое количество взглядов на степень важности данных ресурсов, но на сегодняшний день различные экспертные мнения сходятся в одном: наличие природные богатств не только не гарантирует государству процветания в будущем, но и, скорее всего, осложняет путь к таковому. Это связано с тем, что многие из беднейших и наименее политически благополучных государств в развивающемся мире обладают, как это ни парадоксально, высокими показателями нефтяного богатства. Это набирающее силу доказательство того, что ресурсное богатство само по себе может причинить вред перспективам развития государств, обладающих этим богатством.

Таким образом, существует парадокс, который заключается в том, что государства с большими ресурсными богатствами склонны к более медленному росту, чем их обделённые ресурсами «коллеги». Все проявления этого парадокса относят к так называемому феномену «ресурсного проклятия», которое заключается в том, что политические последствия высокой ресурсообеспеченности могут оказаться негативными: большие объёмы экспорта углеводородного сырья способны подвергнуть государства риску гражданских войн и, что на сегодняшний день является одной из наиболее обсуждаемых проблем, склонны делать государства менее демократическими.

Таким образом одной из главных целей работ в данном направлении является выявление и изучение основных механизмов влияния экспорта углеводородного сырья на политическое развитие стран-экспортёров.

Весь массив исследований, посвящённых данной теме, можно условно разбить на три направления. Первое направление разрабатывается в рамках экономических дисциплин и заключается в изучении негативного влияния экспорта природных ресурсов на экономическое развитие, так называемая «голландская болезнь». В рамках второго направления изучается негативное влияние экспорта природных ресурсов на политическую стабильность государств ввиду повышения вероятности инициации вооружённых конфликтов. И третье направление - изучение негативного влияния экспорта природных ресурсов на политическое развитие стран-экспортёров.

Несмотря на то, что при построении теоретических моделей их авторы делали упор на различные аспекты влияния ресурсного изобилия на политическую сферу, можно выделить общую основную черту, присущую всем исследованиям. Согласно ей политическая власть, обладая значительной ресурсной рентой будет пытаться использовать ее в своих политических целях, а именно в целях захвата, укрепления своей власти и контроля над рентой и в целях недопущения других акторов к контролю над ней.

Более наглядно действие ресурсного богатства возможно рассмотреть через выявление основных механизмов его воздействия, которые включают в себя такие проявления как

низкие стимулы налогообложения, популистская политика, ослабление демократических институтов, ослабление института прав собственности, увеличение расходов на силовой блок, разрастание бюрократического аппарата, торможение модернизационных процессов.

Таким образом, «ресурсное проклятие» имеет отчетливое политическое измерение. Более того, политические последствия нефтяного изобилия могут оказаться более губительными для развития страны, чем экономические. Соответственно, нефтяное изобилие в относительно богатых странах проявляется в форме уменьшения демократических тенденций и установлению и укреплению авторитарного режима. В бедных странах - в форме авторитарного режима с вероятностью возникновения вооруженного конфликта. Однако стоит не забывать, что эти выводы в определенной степени условны, так как многие развитые страны проводили свою модернизацию за счет эксплуатации природных ресурсов. Так например, в ходе выполнения данной работы было обнаружено, что ресурсное изобилие в Норвегии не привело к искажениям в политической сфере в силу того, что это государство задолго до обнаружения месторождений нефти обрело устойчивую демократическую политическую систему, которая была поверена временем. Такие ее элементы как транспарентность, включенность групп в процесс принятия решений и контроля за их исполнением не позволили политической элите произвести захват ресурсной ренты, что абсолютно противоположно опыту Нигерии. Государство, являвшееся институционально неоформленным, получило нефтяное богатство, которое и оказалось «проклятием» в силу того, что правящая элита не встретила никаких препятствий на пути захвата ресурсной ренты, которая позволяла на короткий период времени захватывать и удерживать власть и которая являлась одной из ключевых причин конфликтов и регулярные военных переворотов.

В рамках изучения политических эффектов предлагается ряд механизмов влияния ресурсного экспорта на политическое развитие, однако необходимо отметить о необходимости комплексного подхода в изучении этой проблемы. Помимо вышеперечисленного существует проблема определения меры, которая будет определять степень данного влияния.

Таким образом, необходимо отметить, что несмотря на наличие определённых результатов в изучении влияния экспорта углеводородного сырья на политическое развитие государств стран-экспортёров, необходимо более широкое изучение как экономических, так и политических истоков проблемы во всем ряде стран-экспортёров углеводородного сырья.

Источники и литература

- 1) 1. Гайдар, Е. Гибель империи. Уроки для современной России / Е. Гайдар. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2007. – 250 с. 2. Гельман, В.Я. Венесуэла и Мексика: нефть, авторитаризм и популизм / В.Я. Гельман // Нефть, газ, модернизация общества. / Под ред. О.Л. Маргания, Н.А. Добронравин. – СПб., 2008. – Часть I. - С. 166-220. Сведения также доступны по Интернет: <http://www.seinstitute.ru/Files/Oil-5p165-220.pdf>, свободный. – Проверено: 24.04.2014. 3. Марагиня, О.Л. Нефть и газ в современном мире: выводы для России / О.Л. Марагиня, Д.Я. Травин // Нефть, газ, модернизация общества. / Под ред. О.Л. Маргания, Н.А. Добронравин. – СПб., 2008. – Часть I, - С. 505-522. 4. Томпсон, У. Морозная Венесуэла? «Проклятие природных ресурсов» и политика России [Электронный ресурс] / У. Томпсон // Экономическая политика 2006 - №4 – С. 52-72. - Режим доступа: <http://www.ep.ane.ru/archiv/2006/4>, свободный. - Проверено 16.04.2014. 5. Ross, M. Does oil hinder democracy? / M. Ross // World politics 2001 – vol. 53.3 – P. 325-

361. – Режим доступа: https://muse.jhu.edu/journals/world_politics/toc/wp53.3.html, свободный. - Проверено 16.04.2014.