

Секция «Религиоведение, этнология и культурология стран Азии и Африки»
**Исторический текст колониальной Индии как объект исследования в рамках
постколониализма**

Злобин Сергей Сергеевич

Аспирант

Белорусский государственный университет, Исторический факультет, Минск, Беларусь
E-mail: ZlobinSSSS@mail.ru

Постколониализм — широкое направление в гуманитаристике, берущее свое начало от книги «Ориентализм» работавшего в США арабского исследователя Эдварда Саида [1]. На индийскую почву постколониализм пришел в виде интеллектуальной школы «Исследование угнетения» [2], различных направлений культурной истории (Новая имперская история [7]) и постколониальных мотивов в литературе [5].

В рамках постколониализма становление гуманитарных дисциплин в эпоху модерна рассматривается как следствие властных интенций колониальных империй по отношению к остальному миру. Это же касается и развития исторических знаний об Индии в эпоху колониализма. Первое, что стоит выяснить в этом случае, каков объект анализа, т.е. что из себя представляют эти исторические знания? Основываясь на прочной связи постколониализма с постмодернизмом, данный вопрос можно перефразировать следующим образом: какова структура исторического текста колониальной Индии? где его центр, каковы его основные элементы и границы?

В качестве источников для решения этих вопросов могут послужить обобщающие труды по постколониализму (например, Гаятри Спивак [6]), широко затрагивающие данную проблематику, а также те исследования конкретных вопросов развития исторических знаний об Индии в эпоху колониализма, которые находятся под влиянием постколониализма [3].

Для постколониализма безусловным является утверждение, что центр структуры исторического текста колониальной Индии представляет колониальная власть. Это утверждение прочно связано с перенятой из постмодернизма концепцией «смерти автора». Не имеет значения, что хотел сказать при помощи своих концепций колониальный историк, — структура исторического текста в любом случае будет представлять собой реализацию властных устремлений колонизатора [Spivak 1999: 198—311]. Историография в эпоху колониализма рассматривается как реализация проекта описания Индии как некоего целостного, гомогенного образования, строившегося по принципу отличия от Британии (и в более широком контексте — Запада): рациональный—экзотичный, развитый—неразвитый. Это не значит, что историки были злыми колонизаторами, стремившимися унижить Индию. Наоборот, многие из них относились к ней с симпатией. Особенно это касается представителей национальной школы, которые могли критиковать положение вещей в Индии только потому, что хотели ей блага [Koditschek 2011: 263—313]. Поэтому стоит рассматривать не мысли историка, а стереотипы среди которых он жил и при помощи которых колониальная власть структурировала исторический текст.

Концентрация на колониальной власти как структурирующем центре вынуждает по-иному взглянуть на то, что трактовать в качестве элементов структуры исторического текста. С точки зрения постколониализма, ими являются дискурсивные образования, при помощи которых «Индия» конструировалась как угнетенный Другой по отношению к Британии (Западу). Вместо рассмотрения того, как историки использовали свои концепции в эпоху колониализма, постколониализм обращается к генеалогии понятийно-категориального аппарата исторических дисциплин в контексте становления идентификационного образа Индии как Другого. Причем, это касается даже таких категорий как

«санскрит», которые, казалось бы, наиболее естественны в описании истории и культуры Индии. Так яркий представитель постколониальных исследований Гьян Пракаш указывает, что внимание знаменитых исследователей калибра Уильяма Джонса или Александра Доу к санскриту и персидской письменной культуре было продиктовано стратегией создания романтического, но застывшего в отсталом состоянии образа Индии как некоей неизменной сущности, место которой в далеком прошлом [Prakash 1990: 385—386]. Это не значит, что в эпоху колониализма категория «санскрит» была придумана (причем, сделано это было из дурных побуждений). Это значит то, что ее следует рассматривать в более широком контексте развития оппозиции Индия — Британия (Запад).

Концентрация на стереотипах, а не на идеях историка, и внимание к идентификационным процессам как полю становления нарратива об истории и культуре некоей целой «Индии» диктуют специфику отношения к границам исторического текста колониальной эпохи. Концепция «смерть автора» гласит: нет определенного автора — нет определенного произведения. Поэтому исторический текст — это не историческое произведение, не то, что вмещает в себя столько-то страниц и было написано тогда-то. Согласно постколониализму, применение исторического знания, благодаря которому конструировался угнетенный образ Индии, следует видеть и у философов, и у политиков, и у религиозных деятелей, и даже в тех материалах, которые отражают позицию простого человека. Например, исторический текст можно исследовать как органическую часть политического дискурса колониальной Индии, в рамках которого при помощи исторических знаний обосновывалась принципиальная отсталость Индии, что являлось доказательством невозможности наделения ее всей полнотой политических прав и свобод.

Основываясь на вышеизложенном, можно сказать, что в рамках постколониализма исторический текст колониальной Индии в качестве объекта исследования рассматривается в виде распространившегося во всех сферах гуманитарного дискурса (философия, этнография, литература, политика) нарратива конструирования Индии как застывшего в прошлом, неразвитого Другого по отношению к Британии (Западу).

Источники и литература

- 1) Саид Э. Ориентализм. Западные концепции Востока. СПб.: «Русский миръ», 2006.
- 2) Guha, R., Spivak, G. Selected Subaltern Studies. Oxford University Press, 1988.
- 3) Koditschek, T. Liberalism, Imperialism, and the Historical. Cambridge University Press, 2011.
- 4) Prakash, G. Writing Post-Orientalist Histories of the Third World: Perspectives from Indian Historiography // Comparative Studies in Society and History. 1990, Vol. 32, No. 2. P. 383—408.
- 5) Roy, A. The God of Small Things. IndiaInk, 1997.
- 6) Spivak, G. A Critique of Postcolonial Reason: Toward a History of the Vanishing Present. Harvard University Press, 1999.
- 7) The New Imperial Histories Reader / ed. by S. Howe. Routledge, 2009.