

**Саморегулирование интернет-СМИ в практике Общественной коллегии по жалобам на прессу**

**Осипова Варвара Андреевна**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

*E-mail: varia\_list@mail.ru*

Общественная коллегия по жалобам на прессу как орган медийного саморегулирования СМИ с развитием интернет-журналистики в последние годы вынуждена все больше и больше рассматривать жалобы на нарушения профессиональной этики журналистами интернет-СМИ, авторами или владельцами блогов.

Для того, чтобы выявить, насколько велика доля работы с интернет-СМИ в практике Коллегии, есть ли тенденции к ее увеличению или сокращению, а также какие специфические проблемы в области медийного саморегулирования породили интернет-СМИ, мы провели небольшое исследование, призванное решить три задачи:

Задача 1. Определить общий объем жалоб на интернет-СМИ, рассмотренных Общественной коллегией по жалобам на прессу.

Задача 2. Выявить наличие тенденций к увеличению или сокращению числа жалоб на интернет-СМИ в практике Коллегии.

Задача 3. Определить основные проблемные зоны, связанные с рассмотрением жалоб на нарушения этики в материалах интернет-СМИ.

Для определения объема жалоб в российский орган медийного саморегулирования на материалы в интернете мы рассмотрели все решения Общественной коллегии, принятые на начало 2015 года, и разделили их на несколько категорий, в зависимости от типов СМИ. Получилось, что из 114 жалоб 59 были связаны с материалами прессы, 30 - с продукцией телеканалов, 18 - с публикациями в интернет-СМИ, 7 - с радиопрограммами и 3 жалобы были поданы на журналистов в личном качестве. Данная выборка показала, что жалобы на интернет-СМИ занимают в практике Коллегии третье место и составляют 14 % от общего числа рассмотренных информационных споров.

Все выделенные из общего числа решения, связанные с материалами интернет-СМИ мы проанализировали, отдельно отмечая дату их принятия, формат материала и инкриминируемое заявителями этическое нарушение.

Обзор дат принятия решений по жалобам на сетевые СМИ явно обозначил тенденцию к их росту, особенно за последние три года. Так, например, за первые семь лет работы Коллегии, с 2005 по 2011 год, были рассмотрены только четыре жалобы на материалы сайтов, а за период с 2012 по 2014 годы - 14, причем половина из них (семь жалоб) в 2014 году, три жалобы - в 2013 году и четыре - в 2012-м.

Из 18 решений по жалобам на интернет-СМИ мы выбрали те, предметом которых становились форматы, существующие исключительно в цифровой среде. Такими оказались жалобы на блоги сайта радиостанции «Эхо Москвы», на сообщение и комментарии форума сайта ярославского телеканала НТМ и на публикацию журналиста Григория Охотина в блоге проекта «Сноб». Кроме этого, мы выявили, что в ряде жалоб косвенно рассматривались грубые или оскорбительные сообщения журналистов в социальных сетях Facebook и Twitter, которые представители аудитории также относили к нарушениям профессиональной этики.

При анализе поводов для жалоб на интернет-СМИ, которые указывали заявители, мы выделили несколько нехарактерных для традиционной журналистики: это удаление уже вышедшего в свет произведения; провоцирование волны стихийного распространения недостоверной информации; переопубликация архивных статей без информационного повода и без согласия автора; целенаправленное выведение из правового поля отношений редакции с блогерами; стимулирование публичной дискуссии в негативном ключе за счет перенесения однократно вышедшего в эфир телерепортажа на площадку форума.

Таким образом, проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы:

- 1) в практику российского медийного саморегулирования прочно вошли интернет-СМИ, занимая третье место по объему среди всех типов средств массовой информации;
- 2) налицо тенденция к росту жалоб на нарушения журналистской этики, поступающих от аудитории в отношении материалов интернет-СМИ, которая может привести к тому, что жалобы на сайты станут самыми распространенными;
- 3) наибольшие сложности в рассмотрении информационных споров о соблюдении этики создателей и распространителей массовой информации в интернете связаны с блогами и сообщениями журналистов или блогеров в социальных сетях. В тоже время, если активность журналистов в социальных сетях еще не урегулирована, то в отношениях блогер-СМИ или блогер-СМИ-организация медийного саморегулирования, уже сложилась определенная практика прецедентов.

#### Источники и литература

- 1) Абов Е.П. К проблеме профессиональных стандартов в российских печатных СМИ // Настольная книга по медийному саморегулированию. -М. : ЮНЕСКО, 2009.
- 2) Вартанова Е.П. О современном понимании СМИ и журналистики // Медиаскоп. — 2010. — № 1 // <http://www.mediascope.ru/node/52>
- 3) Казаков Ю.В. Становление нормы в российской журналистике: послесловие к одному из решений Общественной коллегии // Настольная книга по медийному саморегулированию. — М. : ЮНЕСКО, 2009.
- 4) Казаков Ю.В. Саморегулирование в повседневном режиме // Настольная книга по медийному саморегулированию. Выпуск 4. Опыт открытой практики (2013 – 2014). – М.: Творческий центр ЮНЕСКО, 2014.
- 5) Федотов М.А. Медийное регулирование и саморегулирование: поиск разумного баланса // Настольная книга по медийному саморегулированию. - М. : ЮНЕСКО, 2009.
- 6) Официальный сайт Общественной коллегии по жалобам на прессу [www.presscouncil.ru](http://www.presscouncil.ru)