

**Инфотеймент как характеристика телевизионной критики в «Комсомольской правде»**

**Баканов Роман Петрович**

*Кандидат наук*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

*E-mail: rbakanov@yandex.ru*

Несмотря на то, что телевизионная критика - далеко не новое явление в отечественной печати (становление началось в первой половине 1960-х гг. и продолжилось после большого перерыва в последнем десятилетии XX в.), в настоящее время она по разным причинам так и не стала заметным направлением в СМИ. А ведь по данным социологических опросов ТВ является главным и часто единственным источником информации для подавляющего большинства граждан России [1]. Передач в эфир выходит много, в них звучат разные мнения по всяким вопросам, но регулярной обстоятельной критике телеконтент не подвержен. В некоторых федеральных изданиях («Московском комсомольце», «Независимой газете», «Новой газете») один раз в неделю появляется авторская колонка обозревателя телепередач, в которой он, из-за небольшого объема, успевает дать интерпретацию или поверхностный анализ двух-трех проектов. Более оперативно есть возможность доводить свои точки зрения на предмет качества телепрограмм у колумнистов «Комсомольской правды» и «Труда». Авторы «Литературной газеты» хоть и ограничены еженедельной периодичностью своего издания, но могут публиковать обстоятельные рецензии на увиденное по телевизору. В редакциях таких СМИ, как «Время новостей» и «Российская газета» несколько лет назад от телевизионной критики отказались.

Изучая российскую телекритику уже более десяти лет, мы в последние 2-3 года наблюдаем явление усиления развлекательной составляющей в анализе телепередач. Дальнейшее исследование покажет, можно ли говорить о тенденции становления инфотеймента в федеральной телекритике вообще. Пока же рассмотрим ситуацию на примере конкретного издания.

Наше исследование основано на тематическом и лексико-стилистическом видах анализа публикаций, содержащих оценку качества телевизионного «репертуара», газеты «Комсомольская правда» за период 2012-2014 гг. Если верить статистическим данным, в сутки сайт данного издания посещают сотни тысяч пользователей из разных стран мира. Журналисты редакции регулярно пишут о телевидении: практически ежедневно выходит рубрика «Телевизор КП», которая содержит анонсы телепередач основных федеральных каналов, интервью с медийными персонами, занятыми в ролях сериалов актерами и т.д. Здесь нет анализа телеконтента, задача рубрики в том, чтобы привлечь внимание большинства читателей к конкретной передаче и, тем самым, повысить ее рейтинг. Назначение другой рубрики - «Зацепило» - анализ телевизионных передач. Авторы ведут разговор о достоинствах / недостатках медиатекстов, уже вышедших в эфир. Каждое выступление готовится по оперативному поводу, публикуется на сайте газеты и зачастую в печатном выпуске.

В редакции газеты телекритикой занимаются пять авторов: А. Гусятинский, С. Ефимов, В. Львова, Я. Коробатов и П. Садков. За хронологический период исследования они опубликовали 201 материал с преобладанием отрицательной оценки качества содержания федеральных телеканалов («Первого канала», «России 1» и НТВ). Проанализировав выявленные тексты (в основном они были написаны в таких жанрах, как мини-рецензия и реплика), мы пришли к выводу, что в каждом из них присутствовала развлекательная составляющая.

Во-первых, она проявлялась уже в выборе темы разговора. В подавляющем большинстве работ речь шла о проектах, выходящих в эфир в прайм-тайм ведущих федеральных телеканалов. Это сериалы, ток-шоу или развлекательные передачи (например, «Голос», «Битва хоров», «Спой со звездой!» и т.д.), иногда реклама. О проектах канала «Культура» или программах других тематических телекомпаний обозреватели газеты не писали. Не выявлено откликов на передачи политического характера. Возможно, преобладание интерпретации развлекательных медиатекстов связано с форматом издания: «Комсомольская правда» позиционирует себя газетой для широкого круга читателей, поэтому ставка сделана на обсуждение транслирующихся в вечернее время передач, а их жанры ограничены. Информационные выпуски оценке подвергались очень редко: за три года мы обнаружили всего семь таких публикаций, в которых осмыслялось освещение трагедий (в основном авиакатастроф) ведущими федеральными телеканалами. В сообщениях конкретизировались проблемы, однако, этим дело и заканчивалось.

Во-вторых, телевизионные критики обращали внимание лишь на творческую составляющую передач, обсуждая большей частью не журналистскую работу, а деятельность сценаристов телесериалов, качество игры исполнителей ролей в них, поведение и реплики героев ток-шоу и т.д. Таковы, например, мини-рецензия на показанный в новогодние каникулы телесериал С. Жигунова «Три мушкетера» [2], реплика-ответ резидентам «Комедии клуба» на их оскорбительную по отношению к жителям Москвы реплику со сцены [3], реплика обозревателя «КП» на формирование лживой картины мира при помощи федерального телевидения [4] и т.д.

Наш анализ текстов показал: каждое выступление телекритика газеты было проблемным. Но интерпретация осуществлялась исходя из того, что человек видел на экране. Например, сюжет передачи «Говорим и показываем» (НТВ), в которой говорили о самоубийстве жены актера А. Пороховщикова, автор мини-рецензии рассмотрел в качестве пособия для тех, кто хочет повеситься, потому что много внимания было уделено приготовлению к добровольному уходу из жизни [5]. В другом случае, при обсуждении специального документального проекта о безопасности квартир, телекритик интерпретировал передачу с точки зрения инструкции для потенциальных грабителей: «Как залезть в вентиляционную трубу, как прикинуться альпинистом и спуститься в нужное окно с крыши, как правильно воспользоваться пожарной лестницей, как найти незапертую дверь... И все наглядно, с имитацией ограбления, с графикой. Высший класс! Хоть сейчас иди да грабь» [6].

Актуализация проблем, выявленных в результате просмотра передач, в творчестве телекритиков «Комсомольской правды» всегда имела социальный характер. В то же время отсутствие внимания обозревателей газеты к постижению художественных замыслов авторов телепроектов говорит о поверхностном восприятии телепередач аналитиками «КП», об их возможном нежелании утруждать читателей всесторонним осмыслением программ. Да и можно ли провести качественный анализ, вставив его в 70-80 газетных строк - обычный размер публикаций рубрики «Зацепило»? Впечатления авторов публиковались «по горячим следам» эфира передач, больше к проблемам обозреватели старались не возвращаться. Таким образом, мы характеризуем подачу информации в телекритике интересующего нас издания как клиповую, не задерживающую надолго внимание критика и его аудитории на проблематике современного телеэфира.

В-третьих, развлекательная составляющая, на наш взгляд, проявлялась и в лексико-стилистических оборотах телекритиков. В их выступлениях преобладал разговорный стиль с элементами публицистического, часто можно было встретить сленг, просторечия, пери-

фразирования «крылатых» выражений [см., напр., 7-9]. Мы считаем, что это было сделано сознательно: а) для привлечения большей аудитории, б) для упрощения восприятия сути публикаций.

Вывод: инфотеймент - форма, используемая авторами текстов для привлечения внимания читателей и, возможно, быстрого усвоения изложенных там проблем. Однако его нельзя назвать эффективным для повышения качества телевизионной критики: упрощенное толкование способствует развитию примитивизма в анализе передач, нечеткости мысли, поверхностности в суждениях и оценках. В результате аудитория не может получить разносторонней информации об объекте рецензии. Необходима многоаспектная, вдумчивая критика разных типов медийных текстов.

### Источники и литература

- 1) Волков Д., Гончаров С. Российский медиа-ландшафт: телевидение, пресса, Интернет // Пресс-выпуск «Левада-центра». 2014. 17.VI. Доступно на: URL: <http://www.levada.ru/17-06-2014/rossiiskii-media-landshaft-televidenie-prensa-internet> (режим доступа – свободный).
- 2) Гусятинский А. Умнице-фортуны, ей-богу, не до нас // Комсомольская правда. 2014. 9.I. С.18.
- 3) Садков П. Руки прочь от моей столицы! // Комсомольская правда. 2013. 11.IV. С.20.
- 4) Скойбеда У. Круто, ты попал на Ти-Ви! // Комсомольская правда. 2013. 21.II. С.21.
- 5) Ефимов С. Пока скользит петля... // Комсомольская правда. 2012. 13.III. С.16.
- 6) Садков П. Краткий курс разбойной жизни // Комсомольская правда. 2012. 14. IV. С.21.
- 7) Ефимов С. Чем бы заняться в «Свободное время»? // Комсомольская правда. 2014. 14.III. С.22.
- 8) Львова В. Разница и Пятница // Комсомольская правда. 2013. 2.VII. С.22.
- 9) Львова В. Учить ли матчасть? // Комсомольская правда. 2014. 12.VIII. С.21.