

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»
Модернистский синкретизм в театральной проблематике журнала «Мир искусства»

Проворная Екатерина Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

E-mail: provornaya.katya@gmail.com

Данное исследование посвящено театральной теме в модернистском журнале «Мир искусства». Основным источником исследования стали материалы о театре, опубликованные в журнале в период с 1898 по 1904 гг. Несмотря на то что тема театра в журнале не была доминирующей, изученные нами тексты представляют собой большой интерес с точки зрения отражения эволюции театра на стыке XIX-XX вв., а также для понимания модернизма как синкретического явления. В программной статье С. Дягилева «Сложные вопросы», в которой синкретизм определяется как синтез ранее бытовавших художественных форм искусства [3], при этом «идеи вложены сами собой в самом зачатке истинного искусства» [Брюсов В.Я., 1902]. Именно поэтому нам кажется особенно важным изучение театральной темы в аспекте журнала, первоначально обращенного к живописи, так как именно театр, впитавший в себя черты других видов искусства, является наиболее синкретичной формой.

Наиболее интересен культурологический феномен освещения театральной проблематики на страницах художественного журнала. Мирискусники, в большинстве своем тяготевшие к живописи, сформировали особый взгляд на связь художника с постановочным процессом [4]. Мнение критиков журнала относительно данного вопроса разделилось: П. Гнедич считал театр вторичной формой [2], предназначенной для иллюстрирования литературного текста. [2] Противоположная точка зрения была у В.Я. Брюсова, который считал, что «автор - слуга актеров» [Брюсов В.Я., 1902]. Концепция «слуга-автор» в дальнейшем перейдет в *театр зрелища*, наметившийся еще в первые годы существования МХТ, но в полной мере реализованный В.Э. Мейерхольдом уже после своего ухода из Художественного театра.

Еще одним важным аспектом в театральной проблематике «Мира искусства» является вопрос о становлении Московского Художественного театра. Возникновение в русском культурном пространстве Художественного театра с его твердым режиссерским началом и реформами организации сценического действия вызвало полемику внутри редакции «Мира искусства»: В. Брюсов не поддерживал идеи режиссерского театра [1], В. Миревич и П. Перцов принимали его почти восторженно, а Д. Философов сформулировал универсальную концепцию судьбы любого модернистского явления: «Московский Малый театр умер, пережив свой расцвет в эпоху Островского. Та же участь грозит и Художественному театру. Он почти достиг уже своей вершины и дальше ему идти, кажется, некуда» [Философов Д.В, 1901]. Однако предположение Философова относительно МХТ не сбылось: театру удалось преодолеть форум явления-манифеста и продолжить свою работу. Связь МХТ и «Мира искусства» проявляется также на уровне «провинциальной» темы в творчестве драматурга. Проект провинциальных театров Станиславского заключался в стремлении расширить модернистское влияние Художественного театра [7]. «Провинциальный вектор» есть и в «Мире искусства», живо интересующегося, скорее, театральными проблемами провинциальной Москвы (МХТ), чем столичного Петербурга.

Третий аспект нашего исследования связан с попыткой «Мира искусства» привлечь к сотрудничеству А. П. Чехова. Во-первых, интерес к личности Чехова мог быть обусловлен

интересом к чеховским постановкам. Почти половина материалов о театре в «Мире искусства» представляют собой рецензии на спектакли по пьесам драматурга. Чехов в контексте «Мира искусства» интересен нам как писатель-модернист и потенциальный участник журнала, а также как драматург, ставший одним из основателей модернистского Художественного театра. «В журнале, как в картине или поэме, должно быть одно лицо и должна чувствоваться одна воля», - утверждает Чехов в письме Дягилеву [Переписка А.П. Чехова, сост. М.П. Громов, 1984]. Из этого высказывания становится ясно, что чувство единства авторского замысла для Чехова так же важно, как и для мирискусников. «Одна воля» - единственно возможный стержень, скрепляющий многообразие форм воплощения. Чехов считал, что «Мир искусства», журнал без рубрикации и редакторов разделов, подчиненный воле редактора, был образцом синкретизма, гармоничного единства[6]. В переписке с Чеховым Дягилев несколько раз просит драматурга подготовить материалы для журнала: «Нам совершенно необходима помощь, подмога человека, стоящего вне нашей кружковщины и вместе с тем близкого нам, ценимого нами — такой человек — Вы» [Переписка А.П. Чехова, сост. М.П. Громов, 1984]. В 1902 году Дягилев намеревался реформировать свой журнал, разделив его на отделы и назначив ответственного редактора за каждый из них, руководить беллетристическим отделом он приглашал Чехов, который отказался от предложения[6]. В лице Чехова мирискусники видели своеобразный символ модернизма: художественный метод писателя, а также его влияние на репертуар МХТ позволяют считать его модернистской личностью, которая могла бы ознаменовать целую эпоху.

Таким образом, в театральной проблематике «Мира искусства» для нас наиболее значима установка на синкретизм как магистральная черта модернистской эпохи, переоценка роли художника в театре в результате начала режиссерского театра, а также «продвижение» таких модернистских явлений, как Московский Художественный театр и А. П. Чехов.

Источники и литература

- 1) Брюсов В.Я. Ненужная правда // Мир искусства. 1902. No.4.
- 2) Гнедич П.П. Театр будущего. Художественно-Общедоступный театр в Москве // Мир искусства. 1900. No. 3-4.
- 3) Дягилев С.П. Сложные вопросы // Мир искусства. 1898. No.1.
- 4) Лапшина Н.П. Мир искусства. «Искусство». М.: 1977. 344 с.
- 5) Философов Д.В. «Дядя Ваня»// Мир искусства. 1901. No.2-3.
- 6) Переписка А.П. Чехова: В 2 т. / Сост. и коммент. М. П. Громова, А. М. Долотовой, В. Б. Катаева. М.: 1984. (Переписка русских писателей). Т. 1 / Вступит. ст. М. П. Громова. 447 с.
- 7) Бенуа А.Н. Возникновение «Мира искусства». [Электронный ресурс]: информационный сайт, посвященный жизни и творчеству А. Бенуа. – Режим доступа: http://benua.su/book_4_g28_4