

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»
**Проблемы организации и освещения выставок на страницах журнала
«Золотое Руно»**

Кожанова Дарья Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
журналистики, Москва, Россия

E-mail: dasha-calcio@mail.ru

Журнал «Золотое Руно» (1906-1909 гг.), первоначально воспринимавшийся современниками как подражание «Миру искусства», сумел стать ярким культурным явлением благодаря своей выставочной деятельности. Журнал познакомил общество с новейшими тенденциями русского («Голубая роза») и зарубежного искусства («Салон Золотого Руна», «Золотое Руно»). На наш взгляд, огромную роль в успехе выставок журнала сыграл тот факт, что вопросы, связанные с организацией и освещением экспозиций, нашли теоретическое обоснование на страницах издания.

Одна из «магистральных» тем в статьях и обзорах «Золотого Руна» - важность качественной организации выставок. Об этом писали еще в журнале «Артист» художники Н. Досекин и П. Нилус, с сожалением замечая, что многие выставки становятся только местом для продажи картин, в то время как экспозиции имеют высокое назначение - служить эстетическим ориентиром для публики и быть презентацией достижений искусства [2,9].

Подобным образом «выставочная» тема была представлена и в «Золотом Руно». Ещё до организации журналом собственных экспозиций в нем регулярно появлялись обзоры текущих выставок в России и за рубежом. Основным критерием ценности выставки выдвигалось её художественное единство: необходимо умение уловить дух современного искусства и представить каждого художника так, чтобы подчеркнуть особенности его творчества [11]. Как недостаток многих западных салонов отмечалась их неумелая организация (хаотичность, избыточность полотен), из-за которой выставка превращалась в «шумное торжище, где отдельные картины пропадают, как заблудившиеся дети» (Rostislavov, 1907, 71) [10].

Журнал справедливо критиковал и выставки государственных, «официальных» учреждений. Они не замечали полотен новых художников, предпочитая проверенные классические работы, а потом бросались перекупать их втридорога из вторых рук (так Третьяковская галерея упустила «Гобелены» и «Водоем» Борисова-Мусатова и «Пана» Врубеля) [3]. Та же Третьяковская галерея не успела приобрести лучшие образцы современной живописи и вынуждена выставлять не столь выдающиеся работы. В данном случае, резюмировали авторы «Золотого Руна», выставки не выполнили свою миссию: они не отразили реальное положение русского искусства. В таком же ключе журнал рассматривал экспозиции Союза русских художников, который также игнорировал новейшие художественные течения (символизм), и петербургского Салона. Кроме того, на этих выставках было собрано множество картин разных направлений, но количество часто не соответствовало качеству: выбор полотен случаен, эклектичен [4,7].

Идеи о художественном единстве экспозиции в полной мере нашли свое воплощение в выставке «Голубая Роза». Всё: картины, атмосфера, интерьер, цветовая гамма - было выдержано в одном стиле [1]. Гармония во внешней обстановке выставки была призвана подчеркнуть художественную цельность произведений «голуборозовцев», не случайно критик С. Маковский писал о выставке как о выражении коллективного искания.

Вопрос о том, какой должна быть художественная критика, сопровождал публикацию наиболее значимых материалов в «Золотом Руно». В центре внимания - взаимодействие субъективного и объективного начал: по мнению авторов журнала (С. Маковского, П. Муратова, В. Милиоти), критик должен избегать «суррогата субъективизма» (Milioti, 1907, 76), но сохранять личное отношение к произведению искусства [5,6,8]. Эти взгляды, в частности, отразились в полемике Милиоти с «придворным критиком» журнала «Весы» И. Грабарем. Глава художественного отдела «Золотого Руна» корректно, хотя и не без иронии, опровергал нападки критика «Весов», который пристрастно оценил выставку «Голубая роза», обращая внимания лишь на незначительные детали.

Между тем главная задача серьезной критики, отмечали в «Золотом Руно», определить новое направление в искусстве, выяснить его истоки и попытаться предсказать пути развития. Назначение «трепетного маятника художественной критики» - «подвигать стрелку на циферблате общественного выкуса медленно, но верно вперед», писал С. Маковский (Makovskij, 1907, 29). В номерах, посвященных выставкам журнала, публиковались глубокие критические статьи по темам экспозиций - «Голубая Роза» С. Маковского, «Устремления новой французской живописи (Сезанн, Ван Гог, Гоген)» М. Волошина.

Непрофессиональное проведение и освещение выставок может вызвать в обществе эстетическую катастрофу, постоянно подчеркивали в журнале: у аудитории формируется неверное представление о художественных тенденциях. В статье «Искусство, его друзья и враги» редактор-издатель журнала Н. Рябушинский говорил об искаженном восприятии обществом символизма, так как из-за отсутствия качественно организованных выставок публика не имела возможности проследить развитие этой школы живописи, а вместо грамотного критического разбора получала поверхностное изложение фактов в газетных заметках [12]. В заключение, однако, Рябушинский провозглашал независимость подлинного искусства от подобного рода оценок - и краткая история «Золотого Руна» подтверждает его слова.

Источники и литература

- 1) Гофман И. «Золотое Руно» как идеологический центр русского символизма / Ида Гофман // Символизм и модерн - феномены европейской культуры / Венг. культ., науч. и информ. центр в Москве, Межинститут. науч. группа «Европейский символизм и модерн». М., 2008. С. 186-200.
- 2) Досекин Н. Выставка московских художников. Выставка петербургских художников в Москве. //Артист. 1894, кн. 5, № 37. С. 112.-116.
- 3) Икар. О пополнении Третьяковской галереи // Золотое Руно. 1907. № 4. С. 78-79.
- 4) Итоги петербургского Салона // Золотое Руно. 1909. № 2-3. С. 112.
- 5) Маковский С. Голубая Роза // Золотое Руно. 1907. № 5. С. 24-29.
- 6) Милиоти В. О приемах художественной критики // Золотое Руно. 1907. № 5 С. 76-77.
- 7) Милиоти В. О «Союзе» // Золотое Руно. 1908. № 1. С. 94.
- 8) Муратов П. О Высоком художестве // Золотое Руно. 1907. № 11-12. С. 75-84.
- 9) Нилус П. О ненормальности устройства современных художественных выставок // Артист. 1895, № 45. С. 1-7.
- 10) Ростиславов А. Выставочные абсурды (из заграничных впечатлений) // Золотое Руно. 1907. № 10. С. 71.

- 11) Ростиславов А. наброски о художественных делах // Золотое Руно. 1907. № 1. С. 76-77.
- 12) Шинский Н. Искусство, его друзья и враги // Золотое Руно. 1908. № 7-8-9. С. 121-123.