

Проблема гражданского неповиновения в социальной философии И.А.Ильина
Севастьянова Алина Дмитриевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: colour_sky@mail.ru

Целью доклада будет привлечение внимания к проблеме гражданского неповиновения. Оно интересно как предполагаемое право граждан на политическое выступление против государства и государственных законов. Рассмотрим право гражданина на нарушение существующего, действующего закона на основании того, что этот закон ему не представляется «справедливым». Некоторые полагают, что такое несоответствие, по сути, является несоответствием неким высшим принципам права, нравственности, справедливости, т.е. не соответствует естественному праву.

Сначала проанализируем понятие гражданского неповиновения. Гражданское неповиновение определяется как сознательное, принципиальное нарушение закона в знак протеста против его несправедливости. Гражданское неповиновение является сопротивлением несправедливости способами, не нарушающими правопорядок, пусть даже и противоречащими закону. Оно выступает как способ урегулирования расхождения между обязанностью гражданина подчиняться законам, принятым законодательным большинством, и правом гражданина отстаивать свои свободы, а также его нравственной обязанностью противостоять несправедливости [3]. Есть определенные пределы власти закона, и обязанность повиновения ему не является безусловной.

Гражданское неповиновение воздействует на большинство, удерживающее власть, и оправдывается конституционными принципами. Это неповиновение закону при верности законодательству и принципу верховенства права. В рамках концепции естественного права функционирует представление об индивидуальном праве гражданина по отношению к существующему закону. Фактически, гражданское неповиновение - это сопротивление несправедливости, т.е. оно в принципе не нарушает правопорядок, а в какой-то степени его реализует.

В теории гражданского неповиновения используется понятие справедливости как критерия моральной правильности действий.

С этической точки зрения, право представляется как первооснова общества. С другой позиции право, являясь производным от государства, не имеет позитивной роли, не служит развитию общества. Справедливость и право не соотносятся друг с другом, так как право не является критерием моральной оценки правильности действий.

В рамках данной темы особый интерес представляет точка зрения философа и правоведа Иванв А. Александровича Ильина. Его позиция сложнее и теоретически интереснее, чем простое одобрение или порицание гражданского неповиновения.

Ильин представляет правосознание в виде взаимодействия положительного и естественного права. В основе положительного содержатся ценностные аспекты естественного права - идея справедливого и должного. По мнению И.А. Ильина, позитивная установка нормального правосознания в том, что оно «улавливает» объективную идею естественного права и стремится установить и сформулировать его сущностный смысл в нормах положительного права [2], стремится к достижению справедливого и свободного права.

Для И.А. Ильина естественное право служит ценностной основой положительного права, поэтому конфликт возможно разрешить только в его пользу. Когда конфликт усиливается, содержание права в сознании общества искажается и «начинает изображаться

как «простое проявление власти, силы и насилия, как орудие, служащее организованному господству имущего класса; оно постепенно развенчивается в последовательном, но незрячем критическом анализе, а незрячий скепсис приводит к его категорическому отвержению» [1].

Разрешением конфликта положительного и естественного права является правотворчество или правосоздание. Оно, по мнению Ильина И.А., выступая в виде борьбы за объективное право, «борьбой за право в субъективном смысле», то есть за поддержание и осуществление справедливых полномочий, обязанностей и запретов [1].

Философ подчеркивает роль нравственной ответственности людей, осуществляющих правотворчество. Ученые правоведы должны научно вскрыть и формулировать те новые нормы права, которые лежат в основе естественного права. Они должны «выработать в себе особый акт правосознания», который называется правой совестью. Каждый человек как субъект правосознания имеет возможность волеизъявления своих прав. Поэтому каждый имеет право «немедленно перестать осуществлять свое «неестественное полномочие» и затем погасить его отречением» [1].

Это «переживание публичных полномочий как обязанностей гражданина, а публичные обязанности как неотъемлемые полномочия» можно назвать гражданским актом неповиновения в праве [2]. Гражданский акт неповиновения в праве мотивируется «непосредственным чувством права и живым сознанием своей естественно-правовой обязанности» [1]. Философ называет этот способ борьбы за новое право «лояльной борьбой за естественное право в субъективном смысле».

Таким образом, Ильин вводит плодотворное понятие правосознания как допускающего гражданский акт неповиновения в праве. Это позволяет обнаружить важную проблему ответственности за индивидуальное действие, направленное на корректировку или реализацию права отдельным человеком.

Гражданское неповиновение в праве рассматривается как способ снятия конфликта между положительным и формальным правом, как возможность социальных и правовых изменений через правовую регуляцию.

Источники и литература

- 1) Рязанцев С.В. Учение о правосознании И.А. Ильина: гражданский акт неповиновения в праве. // Неклассическое общество: векторы развития : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Владимир, 2008.
- 2) Ильин И. А. О сущности правосознания // Собр. соч.: В 2 т. М., 1993. Т. 1. С.127-132
- 3) Этика: Энциклопедический словарь // Под ред. Апресяна Р.Г. и Гусейнова А.А. М.: Гардарики, 2001. С.94.