

Биоэтические дилеммы онтологического порядка: проблемы демаркации нормы и патологии в научной психиатрии.

Хайрулина Галия Маратовна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра этики, Москва, Россия

E-mail: gkhayrulina@mail.ru

Перед тем, как начать разговор о различных направлениях во взглядах на феномен психической болезни, стоит для начала разобраться в понимании таких вещей, как норма и патология. В любой попытке описать психическую болезнь всегда будет заложено некое представление о различии между такими понятиями, как здоровье и болезнь. Состояние каждого человека будет рассматриваться либо как адекватное, нормальное, либо как патологическое. Исходя из этого становится ясно, что мы должны не только понимать, в чем заключается разница между данными понятиями, но и знать, где проходит граница, по какому критерию они различаются, уметь отличать одно от другого.

В психиатрии не существует такого однозначного и строгого критерия для демаркации нормы и патологии, как в соматической медицине. Чаще всего речь идет о следующих пониманиях: здоровье как нечто ценное и цельное, и тогда болезнь - "нечто вредное, нежеланное, неполноценное" и норма как "то, что проявляется в большинстве случаев, то есть среднее" (К. Ясперс, «Общая психопатология»)

Если мы скажем, что понятие нормы соотносимо с понятием ценности, то рассуждения о «нормальности» человека будут сводиться к оценке того, насколько он полезен, не сообщая никакой информации о его здоровье.

Решение взять в качестве нормы статистический признак и считать здоровыми эдаких «средняков», соответствующих определенному стандарту, также нельзя отнести к успешным: в этом случае люди, обладающие способностями выше посредственных, автоматически будут попадать в категорию ненормального.

Еще один из возможных, но безуспешных способов объяснить понятие нормы - считать нормальным человеком того, кто может нормально функционировать в социуме. В этом случае нормальным будет тот, кто может вести себя «нормально». Но что такое «нормально»? Мы вынуждены снова возвратиться к первым двум обоснованиям.

Существует, однако, и другой, отличный от указанных выше подход: оценивать норму саму по себе, без привязки к патологии. Данный подход носит название гуманитарного (гуманистического) и тесно связан с теорией личности. Для характеристики здоровой личности сторонники данного подхода (а к ним принадлежали А. Маслоу и Э. Фромм) выделяют те черты, которыми она (личность) должна обладать. Недостаток данной теории заключается в том, что количество данных характеристик многообразно, а границы их вычерчиваются интуитивно. Это сужает возможности их использования в диагностической практике.

Впервые вопрос о норме возник в тех областях психиатрии и психологии, которые имели место с пограничными состояниями. Способствовал усилению интереса к данной проблеме и психоанализ Фрейда, включивший «психопатологии общественной жизни» в психопатологии.

В 1908 году вышла статья П.Б. Ганнушкина «Постановка вопроса о границах душевного здоровья», в которой он указал, что практически невозможно провести границу между

нормальными и патологическими явлениями в связи с тем, что между здоровьем и болезнью существуют «самые разнообразные и самые многочисленные переходные ступени».

На сегодняшний день Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) предлагает следующее определение «нормы»: норма - этический стандарт, модель поведения, рассматриваемая как желательная, приемлемая и типичная *для той или иной культуры* (что опять же говорит об отсутствии объективного критерия).

К тому же, важно отметить, что границы между нормой и патологией достаточно динамичны: к примеру, если раньше гомосексуализм считался болезнью, то в 1974 году Американская психиатрическая ассоциация *проголосовала* за исключение гомосексуальности из списка психических проблем.

Таким образом, мы выяснили, что, во-первых, единого мнения насчет понимания нормы в психиатрии не существует. А во-вторых, границы данного понятия достаточно мобильны. Так, Каннабих в своей «Заметке о нормальном и ненормальном» говорит о том, что понятия «нормы» и «ненормы» являются «неточными», «неопределенными» и «расплываются».

Список литературы:

Бардина С. Стратегии философской концептуализации психической болезни в XX веке // <http://new.philos.msu.ru/kaf/ontol/science/bestworks/>

«Гавайская» (1977, 1983 гг.) декларация, принятая Всемирной психиатрической ассоциацией.

Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (1992).

Иванюшкин А.Я. Стигма, или «вторая болезнь», в контексте биоэтики // Вестник Московского университета, серия 7 Философия, 2009, N 6.

Каннабих Ю.В. Заметки о "нормальном" и "ненормальном". Психотерапия. 1913, №2. — С. 106-114.

Ясперс К. - Общая психопатология. - М.: Практика, 1997.