

Глитч-арт: реконструкция повседневности

Гринберг Илья Станиславович

Студент (магистр)

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
Екатеринбург, Россия

E-mail: greenberg.ilia@gmail.com

За последние несколько лет глитч-арт, как вид цифрового искусства, прочно вписался в структуру социальных сетей, вышел за пределы экспериментальных сайтов и работ художников, например, работы Майкла Бетанкурта (Michael Betancourt), и становится частью повседневности. При появлении глюков (glitch - далее как «глитч») вызванных техническим сбоем, реципиент может обнаружить в нем, или намерено начать искать присущее визуальному гармоническое соотношение цветов, искажений, находя в чем-то, по сути деструктивном, элементы эстетического. Искажающие или переосмысляющие изначальную концепцию изображения, они вскрывают или придают новые смыслы. Происходит эстетизация и, как следствие, художественное освоение технических сбоев и ошибок. Раньше технические сбои у рядового пользователя вызывали раздражение и недовольство, изредка они обращали на это внимание, но лишь как на нечто необычное, в определенном ироничном или саркастическом виде. Можно говорить о том, что оцифрованное либо уже деструктивно, либо обладает данным потенциалом. Оцифрованное изображение разбивается на пиксели и теряет в качестве.

Определить рамки цифрового искусства, и глитч-арта, как входящего в цифровое искусство, проблематично. Андрей Тишма, сербский цифровой художник, критик и куратор, пишет: «...Это делает web.art (веб.арт) невероятно разнообразным и динамичным, а следовательно, проблематичным для определения. Тем не менее, существуют параметры распространенные для всех форм этого искусства, известные знаменатели, с помощью которых мы все еще можем определить природу веб.арта, особенно в связи с так далеко идущими формами художественного выражения» [3]. Глитч обработка может содержать множество целей, сознательно определяемыми создателем, но это все является частью процесса эстетического освоения чего-то чуждого, случающегося вопреки намерению человека. Избежать каких-либо технических сбоев крайне сложно, в условиях постоянного обновления информации, перекодировки, копирования, размножения и реконструкции. Для описания эстетического освоения, мы можем обратиться к традиционной эстетике. Отечественный эстетик В.В. Бычков пишет «Уже с античности европейская философская мысль достаточно ясно показала, что основу искусства как особой человеческой деятельности составляет мимесис... Цель мимесиса в искусстве, по Аристотелю, — приобретение знания и возбуждение чувства удовольствия от воспроизведения, созерцания и познания предмета» [1]. Говорить о цифровом искусстве, с позиции традиционной эстетики не совсем корректно, необходимо вырабатывать новый описательный язык, но, тем не менее, мы можем определить схожие описательные элементы, применимые к глитч-арту. При этом, создание объекта глитч-арта, может быть осуществлено либо через ручное взаимодействие с источником, с помощью специальных обрабатывающих программ или приложений, например Glitche, либо же с помощью непосредственного нарушения кода. Например, в сообществе в социальной сети «ВКонтакте» существует публичная страница под названием «Путин каждый день», описание страницы гласит: «Одна и та же фотография каждый день вручную сохраняется на компьютер и снова заливается, постепенно теряя в качестве». В сообществе «RUSSKNЙ WEBПАНК» происходит переосмысление отечественной культуры, деконструкция семантических и культурных кодов, присутствует множество элементов веб.арт, присутствует и глитч-арт. В частности обработка классической отече-

ственной живописи.

Тем не менее, технически, отнести к глитч, в данном случае не обязательно «арту», можно любое изображение с нарушением его изначальной целостности. Загружая фотографию на сервер, она может потерять в качестве, но не станет объектом глитч-арта, или веб-арта, но фотография, загружаемая каждый день и каждый день теряющая качество, имеет концептуальную насыщенность. Определяет глитч-арт, а не сбой, создание сетевого арт-пространства, то же условие, что необходимо и при экспозиции объектов современного искусства, например, «Фонтан» Марселя Дюшана, являющийся арт-объектом только в арт-пространстве. Майкл Бетанкорт сравнивает этот арт-объект с глитч-артом, так как они оба разрушают семантические и культурные коды. Существование объекта глитч-арта в рамках сайта, специально для этого созданного, или соседствуя с другими арт-объектами, позволяет выразить среду, когда это выглядит уместно, и действительно представлено как арт-объект, в то время как только одна работа, обработанная «глитч-фильтром», среди остальных неповрежденных работ, будет выглядеть как действительный технический сбой.

К этому ссылается и Майкл Бетанкорт «Самоподобие «настоящего глитча» и «имитируемых глитча» (окультуренный или глитчеподобный) демонстрирует условную природу того, как любой конкретной глитч понимается семиотически в рамках удобочитаемой формы: можно себе представить обратную ситуацию, где «unglitched (не-глитч)» служит той же разрушительной роли в семантической структуре как «глитч» — привнесение осознания процесса преобразований, поставленного в самой работе — в перекодировки из уже перекодированного» [2]

Поскольку оцифровка несет в себе потерю качества, возможность технических сбоев, можно говорить о том, что не существует ничего целостного. Вся доступная информация, в том числе и объекты искусства, уже прошли процесс деконструкции, когда только были оцифрованы. Происходит переосмысление искусства, познание дозволенного и недозволенного, попытки придать индивидуальность множественному, и попытаться слиться с цифровым. Через глитч-арт технические сбои осмысляются как часть повседневного, некая попытка примириться с существующими условиями и вписаться в виртуальную среду, это определенный код цифровых аборигенов, тех, кого Марк Пренски называет «Digital native»

Источники и литература

- 1) Бычков В.В. Эстетика М., 2004
- 2) Betancourt M. Critical glitches and glitch art: <http://www.hz-journal.org/n19/betancourt.html>
- 3) Tisma A. Web.Art's nature: <http://www.hz-journal.org/n11/tisma.html>

Иллюстрации



Рис. 1. Сообщество «RUSSKIЙ WEBПАНК» - Маяковский



Рис. 2. Сообщество «RUSSKŃ WEBПАНК» - Федот Сычков "Лепка снеговика"



Рис. 3. Сообщество «RUSSKŃ WEBПАНК» - Илья Репин «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года»



Рис. 4. Kodak moment/ Michael Betancourt



Рис. 5. «Путин каждый день» - оригинал



Рис. 6. «Путин каждый день» - промежуточное изображение

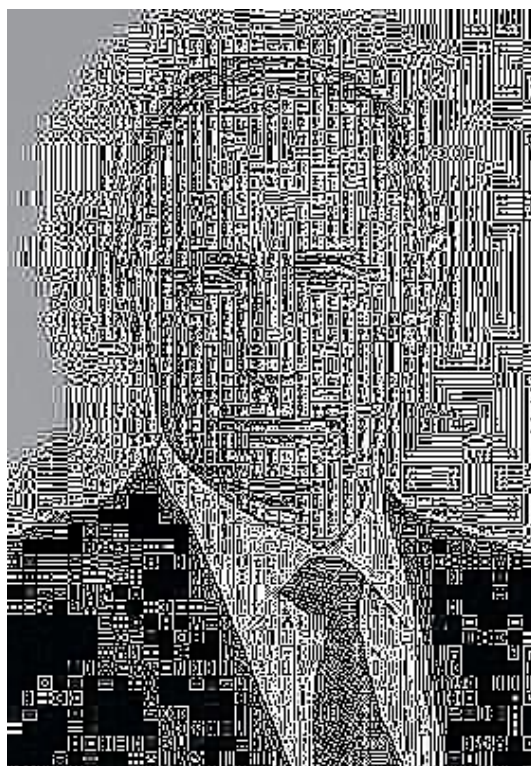


Рис. 7. «Путин каждый день» - 09.03.2015