

Полемика Дж. Серла и Д. Деннета в свете христианской антропологии

Парпара Анатолий Анатольевич

Студент (магистр)

Московская православная духовная академия, Москва, Россия

E-mail: aparpapa@yandex.ru

В середине XVII в. Рене Декарт разделил все вещи на мыслящие и протяженные. Движение последних подчинено строгим законам, в то время как первые, к которым относится сознание человека, могут свободно взаимодействовать с протяженной субстанцией. Естественные науки способны изучать законы материального мира, но духовное недоступно для их методов. Не смотря на все недостатки и критику этого разделения, оно де факто просуществовало до сих пор. Но по целому ряду причин в XX в. с особой остротой встала необходимость снять декартовский барьер и точно определить связь духовного и материального, что породило современную философию сознания.

Дж. Серл и Д. Деннет — две важные фигуры в этой области. Они оба выступают с позиций, по выражению Серла, «нашего "научного" взгляда на мир»: вселенная, включая человека, есть совокупность материальных частиц, развивающаяся путем эволюции в соответствии с законами природы (Серл 2002, с. 93). Как следствие, оба философа стремятся сделать сознание предметом естественных наук, однако их подходы принципиально различны.

Серл обращает внимание на то, что в распространенном представлении о сознающем мозге как о биологическом компьютере отсутствует нечто очень важное, а именно момент понимания. Синтаксис не порождает семантики, только субъект может увидеть в знаке его значение, понять его. Серл считает, что сознание субъекта есть эмерджентное свойство мозга — свойство, возникшее в результате функционирования сложной системы нейронов, но не сводимое целиком на это функционирование. И здесь кончается задача философии: показать, как именно семантика возникает на основе деятельности мозга — это уже задача науки.

Деннет категорически не согласен с базовым положением Серла о несводимости ментального к физическому. Используя принцип верификации, он пытается расшатать интуитивные представления о единстве сознания и его содержании, чтобы доказать бессмысленность утверждений на «ментальном языке» (Dennett 1991). Согласно Деннету, строго говоря, сознание не существует, и любые утверждения о его содержании — не более чем метафоры. Существуют только сами эти утверждения — текст, который продуцирует мозг — и только этот текст может быть предметом изучения.

Аргументы Деннета далеко не всегда убедительны, в частности, потому что он использует «слишком сильный» принцип верификации. С его помощью можно объявить несуществующим всё что угодно (Seager 1999, p. 127). Но как минимум одно критическое замечание Деннета в адрес Серла выглядит очень весомо: Серл не имеет научной программы. Действительно, он требует от естественных наук решать задачу, с которой они еще никогда не сталкивались, и сам признается, что не представляет, как может выглядеть будущая наука о сознании (Seager 1997, p. 197).

Но, как ни странно, тем же недостатком страдает и философия Деннета, хотя уже по другой причине. Да, он имеет развернутую научную программу, но это программа изучения поведения, а не сознания, и она существовала задолго до него. В этом отношении, объявив сознание иллюзией, Деннет создает лишь иллюзию интеллектуального прорыва. Более того, тезис о том, что любые утверждения о содержании сознания метафоричны,

приводит к парадоксальному следствию: теперь утверждения «этот человек упрямый» и «этот болт упрямый» принципиально ничем не отличаются! И то и другое — метафоры, поэтому о неодушевленных вещах можно говорить в прямом смысле так же, как об одушевленных. Особенно ярко это следствие проявляется в творчестве Р. Докинза, соратника Деннета (напр., Докинз, 1988): гены у него оживают и становятся эгоистичными, а теория мемов напоминает самую настоящую демонологию.

Не удивительно, что полемика Серла и Деннета превратилась в настоящую перебранку и зашла в тупик. И здесь нельзя не обратить внимание на позицию Т. Нагеля, который приходит к выводу о том, что в «нашем "научном" взгляде на мир», не хватает чего-то очень существенного (см., напр, Nagel 2012). К сожалению, и он только ставит проблемы, но не предлагает ясных решений.

С точки зрения христианской антропологии такой итог вполне закономерен, ведь её основное понятие — образ Божий, и это именно та существенная составляющая человеческого существа, которую упускает современная философия сознания. Разумеется, в философии существует понимание того, что концепция образа, отображения играет важную роль в вопросе о сознании (напр., учение Brentano об интенциональности и теория «мысли высшего порядка», higher-order thought theory). Но при этом обычно имеется в виду, что сознание отображает «внешний мир» или досознательные ментальные состояния. Такой подход мало дает для преодоления декартовского барьера.

Но христианское учение говорит нам, что человек несет в себе не просто образ, но именно образ Божий, образ Единого Существа. И не только человек несет этот образ, но и вся природа заключает его в себе в той или иной степени. Творческая разработка этого положения может дать целостную философию, которая будет способна примирить и объединить сферы бытия, разделенные Декартом. Собственно, опыт подобной философии уже предпринимался в неоплатонизме, который, с одной стороны, испытал заметное влияние библейского учения через Филона, а с другой — сам немало дал для развития христианской мысли.

Попытка возобновить подобный опыт была предпринята в конце XIX — начале XX в. в русской философии (Вл.С. Соловьев, Л.М. Лопатин, В.И. Несмелов, В.В. Зеньковский, А.Ф. Лосев и др.), но в силу неблагоприятных обстоятельств работа не была завершена. Нам представляется крайне важным продолжить в контексте современного дискурса традицию русской философской школы, которая предполагает конструктивный диалог между наукой, философией и религиозной мыслью. Возможно, именно в ходе этого диалога будет намечен путь к преодолению концептуального разрыва между ментальным и физическим, который служит источником малопродуктивной полемики в современной философии сознания.

Источники и литература

- 1) Dennett, DC 1991, *Consciousness explained*, Back Bay Books, New York
- 2) Nagel, T 2012, *Mind and Cosmos: Why the Materialist Neo-Darwinian Conception of Nature Is Almost Certainly False*, Oxford University Press, New York.
- 3) Seager, W 1999, *Theories of consciousness: An introduction and assessment*, Routledge, London.
- 4) Searle, JR 1997, *The Mystery of Consciousness*, New York Review of Books, New York.
- 5) Докинз, Р 1988, *Эгоистичный ген*, Мир, М.
- 6) Серл, Дж 2002, *Открывая сознания заново*, Идея-Пресс, М.