

Концепция плюрализма ценностей в философско-политических воззрениях

Исайи Берлина.

Трусов Юрий Александрович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: yury57tru@mail.ru

Исайя Берлин (1909-1997) - философ, которому довелось родиться в Российской империи и провести большую часть жизни в Великобритании. Человек, объединивший в себе две культуры, восточную и западную. Он, получил хорошее образование, сначала в частной школе, а потом в колледже Оксфордского университета по специальности философия и политэкономия. Было время, когда он преподавал философию и общественно - политическую теорию.

XX век был насыщен событиями, которые могли привести человека к идеи плюрализма ценностей. Но прежде чем перейти к рассмотрению данной концепции, необходимо рассказать о специфике работ Исайи Берлина. Его работы не являются в строгом смысле академическими. Написаны они простым языком, рассчитанным на широкую аудиторию, а не только на профессионально - подготовленную публику, и имеют, в основном, вид философских эссе.

Великие движения начинаются с идей, с представления о том, как изменить их во имя высшей цели, которая видится лидерам или даже пророкам, ведущим за собой войско[1]. Автор пишет, что именно это и становится содержанием этики. Этика приобретает первостепенное значение. И именно от нее зависит, каким будет облик данной культуры и государства. Этика говорит в формах долженствования, изучая представления о том:

1) как надо прожить жизнь, 2) каким должен быть человек, 3) что он должен делать

Если мы применяем то же самое к нациям или человечеству, то получаем политическую философию. Таким образом, политическая философия - это этика в применении к обществу. Этика изучает на каких системах ценностей основываются люди в выборе своих жизненных целей, в своем отношении друг другу. В силу всего вышесказанного необходимо обратить свой взор на то, что есть эти ценности.

Существует традиция, которая тянется нитью с древних времен и до наших дней, считающая, что общество можно изменить в свете истинных идеалов. Все эти идеи могут формулироваться по-разному, иметь разные основания и объяснения, но, как пишет автор, все они держатся «платоновским идеалом»: 1) существует единственно верный, истинный, ответ на вопрос, 2) существует путь, к открытию этой истины, который человек должен обнаружить, 3) истина не может противоречить другой истине, они дополняют друг друга, объединяясь в непротиворечивую систему.

Все основные религии мира без сомнения подпадают под эту схему. Большинство философских идей. Как и любая схема, она является упрощением, и огрублением, но помогает ухватить суть. Даже марксизм, который, по мнению его идеологов, базируется на объективных законах исторического развития, сохраняет эту форму. Он также объявляет, что эти законы, во-первых, истинны, раз они соответствуют, по мнению марксистов, действительности (а это и есть истинность, в аристотелевской классической логике), во-вторых, в истории они смогли проследить путь и вскрыть их, и что самое главное, в-третьих, следуя этим путем, мы придем к совершенному обществу, без всяких противоречий, к идеалу. И если мы можем вскрыть этот идеал, увидеть рай на земле, почему бы не стремиться к

нему?

Все люди хотят жить в совершенном обществе, но раз они не могут понять, или увидеть путь к его достижению, в силу своей неразвитости, слабости, глупости, испорченности, или еще чему-нибудь подобному, то необходимо стороннее давление, чтобы помочь им, даже если эти люди будут против, ведь это для их, и для всеобщего блага. Подобные мысли и рассуждения могут появиться у приверженцев данной модели философствования. И в большинстве случаев, это ведет к негативным последствиям, порой невероятно ужасным.

На данный момент не существует непротиворечивой моральной теории, «да и вообще вряд ли она возможна, поскольку всегда можно выбрать разные основания для ее построения» [2]. Социальные идеалы, ценности, множественны и несовместимы, а порой даже конфликтны. У людей не имеется объективного абсолютного основания для их сравнения. Ценности несоизмеримы. Даже такие понятия, как свобода и равенство. Выбор в пользу одного понятия частично или полностью исключает возможность другого. Порой возникает ситуация конфликта. Ведь ценности могут быть несовместимы не только между культурами, но и в мышлении одного и того же человека. И мы постоянно делаем выбор в пользу одних ценностей, исключая другие. Мы не можем осуждать людей, которые делают другой выбор. Совершенный мир, в котором все противоречия будут сняты, в таком случае просто невозможен. Но наличие несовместимых ценностей не исключает саму операцию сравнения. «Мы вправе критиковать и осуждать ценности других культур, но не должны притворяться, будто совсем не понимаем их». Мы ни в коем случае не должны оправдывать зверства, творимые государством, прикрываясь плюрализмом ценностей.

Берлин пишет, что «мир объективных ценностей существует. Речь идет о целях, к которым люди стремятся и по отношению к которым все остальное - лишь средства» [3]. Ценности могут существовать объективно в символической форме, т.е. быть частью культуры. Т.е. являться порождением общества. Каждый индивид, включаясь в социальную среду, социализируясь, приобщается к этим ценностям, но это совершенно не означает, что он не может отказаться от них. Что еще более важно, это не означает, что данные ценности необходимо самое лучшее и истинное. В мире существовало раньше и существует сейчас большое число культур с различными ценностями. Но мы находимся в рамках концепции плюрализма, и не можем выделить ценности какой-либо цивилизации, как наивысшие, а другой, как низшие, так как ценности порой несовместимы или же совсем несоизмеримы. Но при этом, каждый день на практике мы замечаем, что культуры не являются замкнутыми на себе, а индивиды вполне мобильны и коммуникабельны. Человек может безболезненно встроиться в другую систему отношений. Мы видим, что не приходится говорить о замкнутых и непроницаемых культурных цивилизациях, как это делал Шпенглер. «Не стоит драматизировать несовместимость ценностей. Даже в разных обществах разных времен люди более или менее согласны в том, что верно или неверно, хорошо или плохо» [4], - пишет Берлин. Человек становится человеком только в обществе - это утверждение, давно доказанное фактами. Только особь, воспитанная в обществе, может подняться выше биологической основы. А всем обществам, какие разны они не были бы, присуще общие черты, которые позволяют сказать, что это есть общество. Есть свойства, делающее обществом, как таковым, которое мы отличаем от животных объединений. Стоит теперь только сказать, что все люди, независимо в каком обществе они живут, живут в Обществе, а это значит, что существуют некоторые объективные универсальные ценности, которые могут понять все индивиды, которые являются небольшим мостом, между цивилизациями. А точнее являются тем минимумом, без которого общество не могло бы существовать. И уже этот минимальный набор, который могут понять все люди, связывает их. «В конце концов, речь идет не о чисто субъективных суждениях. Их диктуют самые

формы жизни в обществе, к которому мы принадлежим» [4] . Таким образом, плюрализм не является страшным, ведь существуют ценности, которые делают человека человеком. Это настолько базовые ценности, что человеку не надо объяснять их или навязывать. Но даже они не являются чем-то неотъемлемым. Вопрос же о навязывании каких- то норм, сверх этого минимума, под прикрытием какой-либо абсолютности или всеобщности, является попыткой угнетения.

Государство должно поддерживать равновесие между различными конфликтующими ценностями. Держаться середины, как писал Аристотель, чтобы избежать ужасных последствий. Человеческая деятельность может быть непредсказуемой, как и ситуация в государстве, поэтому конкретная ситуация может требовать совершенно разных ответов на одни и те же вопросы.

Источники и литература

- 1) 1. Берлин И. Философия свободы. Европа. 2-е изд. // Стремление к Идеалу. 2014. С. 7
- 2) 2. Разин А. В. Моральные дилеммы // Вестник РУДН. 2014. №2
- 3) 3. Берлин И. Философия свободы. Европа. 2-е изд. // Стремление к Идеалу. 2014. С. 17
- 4) 4. Берлин И. Философия свободы. Европа. 2-е изд. // Стремление к Идеалу. 2014. С. 24