

**Деконструкция универсалистской политической онтологии марксизма в философии Эрнесто Лаклау**  
**Дорогов Дмитрий Александрович**

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,  
Россия

*E-mail: dmdorogoff@gmail.com*

В работе "Гегемония и социалистическая стратегия" (1985, второе издание 2001), Эрнесто Лаклау вместе с Шанталь Муфф задаются целью переопределить марксизм в свете возникновения новых протестных движений по всему миру и новых концепций культуры, предложенных постструктуралистской и постмодернистской мыслью.

По мнению авторов, значительная часть текущих дебатов о валидности марксизма в современном мире упирается в проблему его одержимости интегральностью и универсализмом. Для выхода из этого тупика Лаклау и Муфф прибегают к постструктуралистской методологии в традиции Жака Деррида, растворяя концепт универсальности в конструктивистском понимании дискурсивности как ризоматического пространства с избегающим фиксации центром. Само допущения универсальности (или единства) видится авторам по определению ангажированным в интересах тех или иных политических агентов. Развивая радикальный тезис Деррида о «плюральности» Маркса [1], Лаклау и Муфф заявляют, что исторические шансы марксизма (который из потенциального лекарства от кризиса давно превратился в его структурный компонент) на выживание и сохранение релевантности в изменяющихся условиях напрямую зависят от его разрыва с универсализмом и открытия себя множественным интерпретациям.

Одним из ключевых источников кризиса марксизма является, по мысли авторов, категория исторической необходимости, требующая пересмотра ввиду очевидной предсказательной несостоятельности, продемонстрированной фундированным ею ортодоксальным марксизмом. Капитализм так и не пал под тяжестью своих «внутренних противоречий», обнажив разрывы, появляющиеся при применении теории к домену реальной политики, в которых «историческая необходимость» не выполняет возложенных на нее функций. Для объяснения и преодоления этих разрывов авторы прибегают к теории культурной гегемонии Грамши, теоретические корни которой прослеживают к предложенному Розой Люксембург понятию спонтанеизма, проделавшему исторически первую брешь в интегральной картине мира ортодоксального марксизма. Суть спонтанеизма в акцентировании непредсказуемости и многовариантности форм солидарности, организации и сопротивления, складывающихся в разных историкокультурных условиях при наличии сформулированных в марксизме универсальных условий возникновения революционной ситуации.

Допущение случайности как одного из членов социального уравнения означает отказ от претензии на объяснительную тотальность марксистской системы и, что еще более важно, на ее способность обеспечивать *контроль* над социальными изменениями. Это положение вещей Лаклау и Муфф в постструктуралистском ключе предлагают считать не проблематичным, а *освобождающим* - то есть знаменующим необходимый разрыв с тем, что они именуют «сталинистским воображаемым» марксизма [6, с. 15].

Лаклау и Муфф отвергают диалектическую модель как инструмент социального анализа, предлагая взамен «теоретическую гибкость» [7, с. 18] постструктуралистской аналитической методологии, способной радикализовать ряд неомарксистских теоретических сюжетов, в частности идеи Грамши и Альтюссера, для разработки методологической основы радикальной демократической политики. «Общество и социальные агенты не наделены

никакой сущностью, а за их постоянством стоят всего лишь относительные и нестабильные формы фиксации, сопровождающие установление определенного социального порядка» [5, с. 98].

Все это означает неизбежный разрыв с классическим марксистским нарративом субъекта социальных изменений. Субъекты становятся «субъектными позициями» внутри дискурсивной структуры, понимаемой в терминах сосюрговской структуралистской лингвистики и фукольдьянской модели дискурса как продукта артикуляционной практики, обеспечивающей эффект непрерывности речевых агентов. Лишенные возможности абсолютной фиксации, субъектные позиции определяются относительно друг друга, их статус неэссенциален и не задан каким-либо социальным целым, через принадлежность к которому они могли бы определяться.

Логичным следствием этой онтологической деконструкции является ниспровержение модели базис-надстройка, еще одной бинарной иерархии, питающей марксистскую легенду обсессивной тотальности. Лаклау и Муфф предлагают видеть отношение этих доменов в терминах нелинейной напряженности и нестабильных аналогий и взаимовлияний [5, с. 121], отбрасывая все предшествовавшие артикуляции как основанные на логике эквивалентности, отсылающей к свойственной марксизму метафизике присутствия. «...можно сказать, что логика различия раздвигает синтагматическое пространство языка, совокупность позиций, которые могут вступать в комбинации друг с другом, создавая непрерывности, в то время как логика эквивалентности раздвигает парадигматическое измерение, составленное из элементов, находящихся в отношениях взаимозаменяемости, таким образом уменьшая количество потенциально комбинируемых позиций» [5, с. 130].

В целом, парадокс отношений постмарксизма с классическим марксизмом, удачно выраженный Лаклау (*post-Marxism* or *post-Marxism*), лежит на поверхности - теоретический радикализм и общая установка на преодоление основополагающей догматики классического марксизма явились причиной существенного антагонизма, который постмарксизм до сих пор встречает в ортодоксальных левых кругах. Вместе с тем, эмансипаторный пафос и социально-критическая установка, следующая если не всегда букве, то почти всегда духу философии Маркса, обнаруживают очевидную этическую и политическую преемственность постмарксизма к классическому марксистскому учению.

### Источники и литература

- 1) Деррида, Ж. Призраки Маркса — М.: Logos altera, 2006
- 2) Дорогов Д. А. От политики к критике и обратно: деконструкция универсалистской политической онтологии в философии постмарксизма» // Вестник ЛГУ имени А. С. Пушкина No 3. Том 2. Философия. СПб: 2014, с 155-164.
- 3) Йоргенсен, Марианне В., Филлипс, Луиза Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод/ Пер. с англ. — 2-е изд., испр. — Х.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2008
- 4) Crenshaw, Kimberle Williams. Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence Against Women of Color. The Feminist Philosophy Reader. Eds. Alison Bailey and Chris Cuomo. New York: McGraw-Hill, 2008
- 5) Laclau, Ernesto and Mouffe, Chantal. Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics, London: Verso, 1985
- 6) Sim, Stuart. Post-Marxism: An Intellectual History, Routledge, 2002