

Анархизм и диалектика политического сознания

Поляков Дмитрий Борисович

Студент (магистр)

Забайкальский государственный университет, Забайкальский край, Россия

E-mail: polyakov.dimka@yandex.ru

Социально-философское учение анархизма, оформившееся в середине XIX века и пережившее наибольший расцвет в первой половине XX века, на сегодняшний день остаётся своего рода *enfant terrible* в «семье» исследуемых политических идеологий и концепций. Политический, как, впрочем, и абстрактно философский радикализм, присущий разнообразным анархистским концепциям, не редко провоцирует однозначное ценностно-негативное отношение к теориям и практикам безвластия, к «утопиям» альтернативных, не иерархичных моделей социальной организации. К этому можно добавить и чисто этимологическую предвзятость в понимании «анархии» и «анархизма», ассоциируемых в обыденном словоупотреблении с беспорядком и вседозволенностью. Тем не менее, анархизм продолжает находить своих последователей во всём мире и время от времени заявляет о себе, что называется, во всеулышание. Кроме того, при ближайшем рассмотрении оказывается, что анархические устремления характерны для многих, если не всех периодов мировой истории. Эти устремления могут быть совершенно не связаны с теоретическими системами, например, М. А. Бакунина или П. А. Кропоткина, но, что гораздо важнее, они выражают потребность в осуществлении одной из главных социальных ценностей - свободы, а ведь именно свобода и является искомым идеалом философии анархизма.

Однако же всякий идеал, а тем более идеал социальный, имеет свои подводные камни, которыми, как известно, и вымощена дорога в ад. Анархизм и, в особенности, анархизм классический уже неоднократно подвергался острой, если не сказать «разгромной», критике. В отечественной социально-философской мысли эта критика была зачастую перманентным сведением счётов со старым идейным противником (со времён разногласий М. Бакунина и К. Маркса), хотя при этом и имела серьёзное научное обоснование. «Разоблачение» анархизма традиционно связывалось с «мелкобуржуазностью», «непониманием закономерностей», конечно же, «утопичностью» и другими красноречивыми штампами стандартной советской критики. Между тем, очень редко можно встретить серьёзный анализ не антитезы «буржуазный - не буржуазный», но фундаментальной дихотомии «анархия - государство». А ведь именно в последней при тщательном рассмотрении обнаруживаются указанные подводные камни анархизма, которые демонстрируют скрытые и весьма не антиавторитарные тенденции этой философии.

В свете всего вышесказанного феномен анархизма представляется достойным научного осмысления или, как минимум, внимания. Актуальность анархизма сегодня связана не только с нестабильной ситуацией в мировой и отечественной политике, а также расширением государственного вмешательства в разные сферы общественной жизни. Связана она и с ростом разного рода антиправительственных движений и даже террористических организаций (вызванных, к слову, этой же нестабильностью), которые, провозглашая своими движущими идеями свободу и справедливость, воплощают или готовы воплощать их прямо противоположным образом, тем самым дискредитируя самый смысл и ценность этих идей.

При многообразии анархистских подходов к проблеме политической власти выявление и критический анализ общего идейного пласта анархизма - отрицание государственности - представляется наиболее полным в сопоставлении его с противоположной ценностной ориентацией. В данном случае, значение имеет попытка обобщить указанные разнообраз-

ные теоретические концепции в качестве особого типа или полюса в биполярной системе политического сознания, противопоставленного другому полюсу - этатизму. Такая система позволяет рассматривать анархизм не только в его частных, т.е. присущих лишь ему социально-философских рамках, но и с точки зрения диалектики, которая, как известно, есть не только борьба противоположностей, но и их единство.