

**Мыслящие машины: фикция или реальность**

**Коновалов Максим Анатольевич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

*E-mail: konovalov-maksim-2014@mail.ru*

В XX веке с развитием инженерии, с новой силой возобновились споры о природе человеческого сознания, в контексте *человек-машина*, начатые ещё в середине XVIII века известным французским философом-материалистом Ж. О. де Ламетри. «Человек настолько сложная машина, что совершенно невозможно составить себе о ней ясную идею, а, следовательно, дать точное определение».[1]. Возможности техники в двадцатом столетии бросили вызов человеческому интеллекту, а создатели компьютеров всерьез задумались о замене человеческого интеллекта на цифровые аналоги. Ввиду происходящего в научной сфере произошло, если так можно выразиться, разделение исследователей человеческого сознания на два лагеря: первые утверждали, что компьютер способен, подобно человеку, выполнять осознанные действия и таким образом машина обладает сознанием, вторые же отрицали такие возможности компьютера. Наиболее яркий представитель первого течения математик Алан Тьюринг, второго Джон Серл.

**«Ментальное» и «физическое»**

В повседневной жизни мы, порой, не замечаем, что наши *физические* действия сопровождаются определёнными внутренними переживаниями: к примеру, питьё воды из стакана непосредственно сопряжено с желанием жажды. А, собственно, что такое жажда? Впрочем, как и множество других состояний, а именно боль, зуд, обида, любовь, - жажда является *ментальным*, внутренним, присущим конкретному субъекту состоянием. Внешние проявления ментальных состояний в *физических* действиях, у каждого человека различны и, порой, невозможно понять, что чувствует в данный момент наш собеседник, совершая то или иное действие. Некоторые современные исследователи приписывают созданным электронно-вычислительным машинам внутренние состояния характерные для человека. Но как можно говорить о внутренних состояниях у железных агрегатов, работающих на основе некоторого алгоритма схем? Наверняка ответ не так прост, как кажется.

**Машина может мыслить**

В знаменитой статье «*Can the Machine think?*» Тьюринг для доказательства своей правоты в вопросе о возможности машины мыслить, рассматривает игру, определённую им как «*игра в имитацию*». В игре присутствуют три человека: женщина(А), мужчина(Б), некто, задающий вопросы(В). Задающий вопросы должен определить, кто есть мужчина, а кто женщина, причём, задача (А) и (Б) как можно больше запутать (С), что бы (С) не догадался. Но что, если вместо игрока (А) будет участвовать машина? «*Игра в имитацию*», придуманная Тьюрингом, необходима для замены вопроса «*могут ли машины мыслить?*» на более общий - «существуют ли машины с дискретными состояниями, которые могли бы хорошо играть в эту игру?». В конце, математик приходит к выводу, что в скором будущем «шансы среднего человека установить присутствие машины через пять минут после того как он начнет задавать вопросы, не поднимутся выше 70%» [2]. Данный вывод Тьюринга означает, что на заданный выше вопрос он отвечает положительно.

**Никакого понимания у компьютера нет**

Программное моделирование различного рода когнитивных операций вызвало предположение, что мозг можно рассмотреть как компьютер. В таком случае сознание предста-

вилось как инсталлированная программа в мозге. Джон Сёрл, в свойственной ему манере говорить прямо, то, что ему не нравится и кажется неправдоподобным, предпринимает попытки опровергнуть данные позиции. В своей статье, 1980 года «Minds, brains, and programs», он представил широкой публике эксперимент, названный «китайская комната», направленный на опровержение тезисов о возможности машины мыслить. Человеку в закрытой комнате предлагались правила перевода китайских иероглифов на родной язык, он, последовательно, используя правила, осуществлял предлагаемый перевод, но он абсолютно ничего не понимал по-китайски, лишь формально производил действия как машина. «Подобно компьютерным данным на выходе представляется формальная работа человека с иероглифами, но компьютер и программа работают, а между тем понимания нет»[3]. Сёрл таким образом *отвергает возможность сильного AI* (искусственного интеллекта). И отрицательно отвечает на вопрос «*может ли машина мыслить*»

#### **Выводы:**

Как известно, говорить о чём-либо, утверждая правильность своих взглядов, или по крайней мере претендовать на это, достаточно непростое занятие, необоснованная резкая критика ни к чему позитивному не приведёт. В таких случаях, убеждённости в достоверности и признании лишь в *собственных выводах света истины*, приведёт скорее к *заблуждениям и ложным выводам*, а не к открытиям. «*Может ли машина мыслить?*» или этот вопрос даже не следует поднимать, ввиду очевидности отрицательного ответа, каждый исследователь ответит по-разному. Вполне резонно констатировать лишь факт бурного интереса научных сообществ касательно данных исследовательских проблем.

#### **Источники и литература**

- 1) Ламетри Ж. О. Человек-машина// Ламетри Ж. О. Сочинения. - М.: Мысль, 1976
- 2) Тьюринг А. Могут ли машины мыслить? - М.: ГИФМЛ, 1960.
- 3) Searle J. Minds, brains, and programs. // Behavioral and Brain Sciences. Vol.3. - Cambridge: Cambridge University Press, 1980.